

From: "[REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 1 Apr 2019 14:22:59 +0200
To: "Secretariaatburgemeester" <secretariaatburgemeester@utrecht.nl>; [REDACTED]"
[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]"
[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]"
[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: Oudegracht [REDACTED]

Ter info.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 april 2019 14:20
Aan: [REDACTED]@gmail.com'
Onderwerp: Oudegracht [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw mailbericht van 25 maart 2019, waarin u reageert op het mailbericht van de burgemeester, de heer J.H.C. van Zanen, van 1 maart 2019. De burgemeester heeft mij gevraagd op uw mailbericht te reageren.

In uw bericht verzoekt u opnieuw om een integraal gesprek met de gemeente, maar u brengt daarvoor geen nieuwe argumenten aan. In de zitting bij de rechtbank op 21 februari 2019 zijn heel duidelijke en gedetailleerde afspraken gemaakt.

De bemoeienis van de gemeente met deze kwestie heeft uitsluitend betrekking op het als toezichthouder zeker stellen van de constructieve veiligheid van uw pand. Wij hopen daarom, dat – onder voorbehoud van de nieuwe voorlopige voorziening, die u heeft aangevraagd - op 9 april, de ook door u genoemde deadline, zal blijken, dat

u de afspraken, die u met de rechtbank heeft gemaakt, voortvarend heeft uitgevoerd en een doorslaggevende stap zullen blijken in het behalen van het gewenste resultaat en in het herstellen van de bouwkundige veiligheid in uw pand. Wij zullen ons aandeel in de afspraken nauwgezet en secuur nakomen.

In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Staf

2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 2E 2E@gmail.com>

Datum: 25 maart 2019 om 13:55:36 CET

Aan: "2E" 2E@utrecht.nl>

Onderwerp: Antw.:FSI Herinnering: Oudegracht 2E spoedig overleg gewenst.PDI

Geachte heer van Zanen, beste burgemeester,

Bedankt voor uw email van 1 maart 2019 en uw begrip dat u daarin toonde voor het feit dat ik niet gelukkig ben met deze gecompliceerde kwestie.

Het is juist dat ik in een juridisch dispuut verwickeld ben met de bureu. Daarnaast lopen er een aantal juridische kwesties tussen mij en de gemeente.

Graag nuanceer ik een aantal punten uit uw email.

Op 26 november 2018 werden ik en mijn bureu aangeschreven met lasten onder dwangsom. Al voor die tijd probeerde ik in overleg te treden met de bureu, maar die weigerden tot dan toe in overleg te treden. Pas nadat de bureu waren aangeschreven door uw gemeente reageerden zij op mijn uitnodiging tot overleg. Het gesprek dat op 11 januari 2019 plaatsvond was op mijn initiatief. Het klopt dat daarbij een bouwinspecteur aanwezig was.

De veiligheid in mijn pand is gewaarborgd. Op 30 januari 2018 hebben twee constructeurs van de gemeente tijdens inspectie in mijn pand bevestigd dat de getroffen veiligheidsmaatregelen afdoende waren.

Ik denk graag in oplossingen en wens de huidige problematiek zo spoedig mogelijk op te lossen, echter krijg ik het gevoel dat ik tegen muren aanloop.

U had ik gecontacteerd omdat ik de hoop had dat u als portefeuillehouder van de desbetreffende disciplines de kwestie wel integraal zou kunnen beschouwen. U geeft echter aan niet in overleg met mij te willen treden. Mijn bereidheid tot overleg met de gemeente is nog immer daar. Op 9 april loopt er wederom een termijn af. Voor die tijd wil ik graag in overleg treden. Mocht u daartoe niet bereid zijn, verneem ik graag wie de zaak op bestuursniveau wel integraal kan behandelen en bereid is tot spoedig constructief overleg.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

2E

From: "2E" <2E@2E>
Sent: Thu, 16 May 2019 15:30:44 +0200
To: 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: Fwd: 2E 2E
Attachments: 6-Aanvraagomgevingsvergunning-begeleidendschrijven.pdf, 32-OG228OG230doorsnedekeldermuur_2m.pdf, 35-OG230toogjeinkeldergewelf.pdf, 36-OG230keldermuuruitgehakt.pdf, 46-OG230plattegrondkelder.pdf, 40-OG228OG230BouwplanA.pdf, 47-20190424email 2E 2E 39-OG228OG230tijdlijn.pdf, 41-OGsteunpilaren.pdf

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Naar aanleiding van de zojuist toegezonden brief stuur ik u hierbij de door mij bedoelde email door die ik op 30 april 2019 j.l. aan de gemeente Utrecht toezond, zie onder.

Met vriendelijke groet,

2E

----- Forwarded message -----

From: 2E 2E 2E
Date: Tue, Apr 30, 2019 at 11:22 AM
Subject: 2E 2E
To: 2E <2E@utrecht.nl>

Beste 2E

2E

Op 5 april en 10 april jongstleden spraken wij elkaar en heb ik jou op de hoogte gebracht van de stand van zaken.

Op 11 mei 1999 verleende de gemeente Utrecht de eigenaren van Oudegracht 2E een bouwvergunning. Wij spraken telefonisch over de (eventuele) verjaringstermijn van 20 jaar ten aanzien van vorderingen van de gemeente Utrecht jegens de eigenaren van Oudegracht 2E. Mocht de gemeente civielrechtelijk een vordering jegens de eigenaren van Oudegracht 2E willen instellen, geldt een absolute verjaringstermijn van 20 jaar, heb ik mij laten vertellen. Het klopt dat op bestuursrechtelijk gebied een tijdsverloop van meer dan 20 jaar geen belemmering hoeft te vormen voor het uitvoeren van handhaving door de gemeente, echter kan het lang "stilzitten" van de gemeente leiden tot een oordeel dat handhavend optreden door de gemeente onevenredig is.

Op 9 oktober 2017 heb ik bij de heer 2E melding gemaakt van de door de eigenaren van Oudegracht 2E wederrechtelijk uitgevoerde bouwwerkzaamheden.

Op 18 december 2017 heb ik nogmaals melding gemaakt bij de heer 2E en hen expliciet gevraagd of zij deze melding in behandeling zouden nemen. In hun antwoord bevestigden zij dat zij dit zouden doen en gepast zouden optreden.

Het is voor mij nog steeds een groot raadsel waarom ik, als klokkenluider, werd aangeschreven met lasten onder dwangsom en niet de eigenaren van Oudegracht 2E die door diverse verbouwingen de instabiliteit van de (mandelige) keldermuur hebben veroorzaakt, zoals ook uit onderzoeken blijkt.

De gemeente Utrecht is dus al geruime tijd bekend met de feiten, maar heeft tot op heden niet adequaat handhavend opgetreden jegens de eigenaren van Oudegracht 2E. Om te voorkomen dat er door lang "stilzitten" van de gemeente Utrecht geoordeeld zou kunnen worden dat het handhavend optreden als onevenredig zou kunnen

worden gezien, is het van belang dat er dus zo spoedig mogelijk handhavend opgetreden wordt door de gemeente Utrecht.

Op 14 februari 2019 heb ik wederom melding gemaakt bij de gemeente Utrecht betreft de wederrechtelijk uitgevoerde werkzaamheden op het perceel van Oudegracht 230.

Jij vermeldde mij op 5 april jongstleden bezig te zijn met het onderzoek naar aanleiding van deze melding en jij hoopte dit onderzoek zo spoedig mogelijk af te ronden en een bezoek aan Oudegracht 2E te brengen.

Op 12 april jongstleden vond het onderzoek van de onafhankelijke gerechtsdeskundige in de panden van Oudegracht 2E en Oudegracht 2E plaats. Tijdens dit onderzoek werd door de heer 2E aanvankelijk ontkend dat een gedeelte uit de keldermuur was gehakt. De onafhankelijke deskundige confronteerde de heer 2E met het beeldmateriaal waarop duidelijk te zien is dat in ieder geval in 1999 het stuk keldermuur nog wel aanwezig was en op een later moment en tijdens het onderzoek niet meer aanwezig was. Na aandringen van de onafhankelijke deskundige gaf de heer 2E uiteindelijk wel toe dat het gedeelte door (opdracht van) hen wel degelijk was uitgehakt.

Na deze confrontatie werd de heer 2E met de locatie van de voormalige plaats in de kelder van de steunpilaar en de steunmuur geconfronteerd. Aanvankelijk probeerde de heer 2E te ontkennen dat er iets had gestaan en vervolgens zei hij dat hij het zich niet meer kon herinneren dat er iets had gestaan. Na confrontatie met het beeldmateriaal door de onafhankelijke deskundige vertelde de heer 2E een warrig verhaal dat hij zich wel kon herinneren dat er ooit sprake was van een verschil van 70 centimeter tussen een element en het vlak van de achtergevel, maar wat het element geweest was stond hem niet meer bij. Hij bekende dat de foto's waarop de steunpilaar en nog een resterend gedeelte van de steunmuur wel waren gemaakt in de kelder van Oudegracht 230. Over het gat in het keldergewelf vermeldde de heer 2E dat er ooit een toogje aanwezig was, maar dat hij geen beeldmateriaal had van hoe het toogje er ooit in had gezeten. Hij had op een plaatje geïllustreerd hoe het toogje in het keldergewelf zat. Dat het toogje eruit gesloopt was, gaf de heer 2E wel eerlijk toe.

Onomstotelijk staat vast dat er minstens drie constructieve elementen uit de kelder van Oudegracht 2E zijn geamoveerd:

- a) Bij het openhakken van het keldergewelf is blijkbaar ook een toogje gesloopt. Bijgevoegd bestand "35-OG230toogjeinkeldergewelf" toont hoe het toogje ooit in het keldergewelf zat. Door het openhakken van het keldergewelf van Oudegracht 230 is steun aan de kelderconstructie, die als fundering van Oudegracht 228 dient, ontnomen, waarmee in strijd is gehandeld met BW5 artikel 37 en het Bouwbesluit 2012.

Conform BW 5 artikel 37 is het een eigenaar van een erf niet toegestaan op een wijze die volgens BW5 artikel 162 onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toe te brengen zoals het ontnemen van steun.

Conform het Bouwbesluit 2012, specifiek afdeling 2.1 "Algemene sterkte van de bouwconstructie", dient een bouwwerk te voldoen aan de eis dat de bouwconstructie voldoende sterk is en mag een bouwwerk niet in een toestand worden gebracht dat het bouwwerk of daaraan verbonden werken zouden kunnen bezwijken.

- b) Er is een groot gedeelte uit de keldermuur gehakt. Het gedeelte dat uit de keldermuur werd gehakt had een constructieve functie omdat deze ondersteuning bood aan de bovengelegen scheidingsmuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230. Bijgevoegd bestand "36-OG230keldermuuruitgehakt" toont aan welk gedeelte uit de keldermuur is gehakt.

Het blijkt dat er aan de zijde van Oudegracht 230 meer dan de helft van van de dikte van de keldermuur is uitgehakt. Daarmee is in strijd gehandeld met BW5 artikel 37, BW5 artikel 67 en het Bouwbesluit 2012.

Conform BW 5 artikel 37 is het een eigenaar van een erf niet toegestaan op een wijze die volgens BW5 artikel 162 onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toe te brengen zoals het ontnemen van steun.

Conform BW 5 artikel 67 mag iedere mede-eigenaar tegen de mandelige scheidsmuur aanbouwen en daarin tot op de helft der dikte balken, ribben, ankers en andere werken aanbrengen, mits hij aan de muur en aan de muur bevoegdelyk daarmee verbonden werken geen nadeel toebrengt.

Conform het Bouwbesluit 2012, specifiek afdeling 2.1 "Algemene sterkte van de bouwconstructie", dient een bouwwerk te voldoen aan de eis dat de bouwconstructie voldoende sterk is en mag een bouwwerk niet in een toestand worden gebracht dat het bouwwerk of daaraan verbonden werken zouden kunnen bezwijken.

- c) Er is een steunmuur en een steunpilaar gesloopt. Dat blijkt eveneens uit de schriftelijke verklaringen van de aannemer uit 1999. Bijgevoegd bestand "46-OG230plattegrondkelder" toont aan waar de steunmuur

en de steunpilaar, tot het moment dat deze in 1999 werden gesloopt, stonden. Door het slopen van deze elementen is ondersteuning ontnomen en is in strijd gehandeld met BW5 artikel 37 en het Bouwbesluit 2012. *Conform BW 5 artikel 37 is het een eigenaar van een erf niet toegestaan op een wijze die volgens BW5 artikel 162 onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toe te brengen zoals het ontnemen van steun.* *Conform het Bouwbesluit 2012, specifiek afdeling 2.1 "Algemene sterkte van de bouwconstructie", dient een bouwwerk te voldoen aan de eis dat de bouwconstructie voldoende sterk is en mag een bouwwerk niet in een toestand worden gebracht dat het bouwwerk of daaraan verbonden werken zouden kunnen bezwijken.*

Tijdens het gesprek op 11 januari 2019 op het stadskantoor hield de heer [2E] een betoog over wat hij wel/niet zag als mandelig en overhandigde hij zijn illustraties. Helaas betroffen dit leugens van de heer [2E] waarmee hij jou op het verkeerde been wilde zetten. Uit exacte opmeting blijkt dat het gedeelte dat uit bakstenen bestaat voor de helft onder de bovengelegen scheidingsmuur staat. Bijgevoegd bestand "32-OG228OG230doorsnedekeldermuur_2m" geeft de doorsnede van de keldermuur weer.

Het feit dat de heer [2E] dit betoog hield, duidt erop dat hij de verantwoordelijkheid probeert van zich af te houden en de zaken probeert te frustreren en te manipuleren.

De eigenaren van Oudegracht [2E] hebben, sinds ik hen in de zomer van 2017 kenbaar maakte dat de keldermuur instabiel was, geweigerd oplossingen op hun perceel te accepteren. Dit terwijl het in de rede ligt om de verwijderde constructieve elementen weer terug te plaatsen, waarna de keldermuur kan worden hersteld.

Op 31 januari 2018 is namens mij een brief naar de eigenaren van Oudegracht [2E] toegezonden waarin ik, ter wille van een snelle stabilisering, mij bereidwillig opstel om een bouwoplossing op mijn perceel te accepteren, mits de eigenaren van Oudegracht [2E] de noodzakelijke maatregelen om de druk voortkomende uit hun keldergewelf op te vangen zouden betalen.

Ter wille van de voortgang en de aanschrijvingen heb ik in het voorjaar van 2018 daarom een bouwvergunning aangevraagd voor een mogelijke oplossing op mijn perceel, ondanks dat ik dit bouwplan primair niet mijn voorkeur had en alleen gerealiseerd kon worden mits de eigenaren van Oudegracht [2E] zouden instemmen met de gestelde voorwaarden. Dit heb ik aan de gemeente Utrecht ook kenbaar gemaakt (zie de bijgevoegde brief bij de destijds aangevraagde bouwvergunning, bestand 6). Dit bouwplan, genaamd Bouwplan B, betreft dus een secundaire oplossing.

Pas op 21 maart 2019 maakten de eigenaren definitief kenbaar dat zij ook weigeren om de kosten van de staalconstructie te dragen.

Dat was een voorwaarde voor bouwplan B, waarin de staalconstructie als maatregel was opgenomen voor het opvangen van de (overmatige) druk voortkomende uit het keldergewelf van Oudegracht 230. Door deze weigerachtigheid van de eigenaren van Oudegracht [2E] kan Bouwplan B niet worden verwezenlijkt.

En ik neem aan dat jij begrijpt dat het waanzin is te denken dat ik op mijn kosten hun probleem ga oplossen, terwijl het nota bene veel goedkoper kan.

Gelukkig bestaat Bouwplan A. Dat was het plan dat in 2017 als eerste werd gesuggereerd.

Bouwplan A is veel eenvoudiger qua bouwconstructie, kent minder risico's en is nota bene vele malen goedkoper dan Bouwplan B. (Het verschil in offerte tussen Bouwplan A en Bouwplan B van een aannemer bedraagt bijna 75.000 Euro)

De opbouw van de (mandelige) keldermuur bij Bouwplan A en Bouwplan B is hetzelfde. Het enige verschil is de dure stalen constructie die bij Bouwplan A niet hoeft te worden gebouwd. Wel dient de kelder van Oudegracht 230 in een dusdanige constructieve staat te worden teruggebracht, zoals deze reeds in het verleden was, voor de illegaal uitgevoerde bouwwerkzaamheden.

Bouwplan A is constructief doorgerekend waaruit blijkt dat dit bouwplan zorgt voor de gewenste permanente stabilisering van de keldermuur. Bouwplan A tref jij hierbij aan (zie bestand 40). Diverse aannemers hebben mij verklaard dat Bouwplan A een veel logischere oplossing is voor de problematiek, door steunpilaren te bouwen zoals bij andere kelders gelegen aan de Oudegracht ook is gedaan. Bijgevoegd tref jij ter illustratie daarvan foto's aan (zie bestand 41).

Bouwplan B was dus een concessievoorstel naar de eigenaren van Oudegracht 2E toe, of te wel een zijsprongetje. Jij wenste geen zijsprongetjes in dit proces. Daarmee neem ik aan dat jij de hoofdlijn volgt door de kelder van Oudegracht 230 in een stabiele situatie terug te brengen zoals deze ooit in het verleden was. Van wezenlijk belang voor de uitvoer van Bouwplan A is dus dat de kelder van Oudegracht 230 in de staat wordt gebracht zoals de kelder was voordat het keldergewelf van de ondersteuning werd ontdaan.

Nadat de eigenaren van Oudegracht 2E te kennen hadden gegeven niet de staalconstructie te willen betalen, heb ik hen op 24 maart 2019 geschreven en verzocht en gesommeerd om de wederrechtelijk uitgevoerde werkzaamheden ongedaan te maken, zie de bijgevoegde email.

Helaas hebben de eigenaren van Oudegracht 2E ondanks mijn verzoeken en sommeringen, tot op heden de wederrechtelijk uitgevoerde bouwwerkzaamheden op hun perceel (nog) niet ongedaan gemaakt.

Zolang de gemeente Utrecht de eigenaren van Oudegracht 2E niet dwingt om hun kelder in de oorspronkelijke staat terug te brengen, kan de keldermuur niet worden hersteld.

Ter wille van het goede verloop van de aanstaande zitting bij de voorzieningenrechter is het dringend gewenst dat de gemeente Utrecht voor die tijd handhavend optreedt ten aanzien van de illegaal verwijderde constructieve elementen in de kelder van Oudegracht 230.

Met vriendelijke groet,

2E

From: "[REDACTED] 2E" [REDACTED] 2E @utrecht.nl>
Sent: Fri, 17 May 2019 08:29:38 +0200
To: [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E @utrecht.nl>; [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E @utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED] 2E [REDACTED] 2E" [REDACTED] 2E @utrecht.nl>
Subject: FW: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht [REDACTED] 2E
Attachments: 20190508_[REDACTED] 2E _keldermuur_tekening1935.pdf,
oudegracht230bouwvergunning1935bestaandesituatie.pdf,
1_Brief_gem__Utrecht__Reactie_op_formele_melding_werkzaamheden__geen_overtreding_(bezwaar__11-6).pdf,
2_Formele_melding_bij_gemeente_van_werkzaamheden_230__Gemeente_Utrecht_(1).pdf, 17-
OG230uitgehaktekeldermuur.pdf, 16-OG230slopendwarmuursteunpilaar.pdf, Fwd: [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E

Hoi [REDACTED] 2E

Graag jullie advies over we hierop moeten reageren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E [REDACTED] 2E

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED] 2E
M [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E @gmail.com]
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 15:31
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht [REDACTED] 2E

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Mijn schrijven d.d. 30 april 2019 waarin ik wederom melding maak van het wederrechtelijk ontnemen van dragende constructies door de eigenaren van Oudegracht 2E met het verzoek tot handhaving, heeft kennelijk uw antwoord met uw kenmerk CHZ_KLA-19-05217 d.d. 30 april 2019 op mijn herhaalde melding d.d. 14 februari 2019 gekruist.

Op mijn eerste meldingen van 9 oktober 2017, 18 december 2017 en van 30 januari 2018 heb ik helaas nooit iets vernomen.

Uw brief van 30 april 2019 geeft mij niet het gevoel dat u mijn meldingen serieus neemt en van handhaving ter zake lijkt geen sprake. Dit terwijl er door het wegnemen van die dragende constructies een instabiele situatie is ontstaan, die door mij is ontdekt. Na bekendwording van de problematiek heb ik ijlings de keldermuur aan mijn zijde gestempeld en gestut, dit geheel ten genoegen van de gemeente. Nog steeds is mij niet duidelijk waarom de gemeente niet overgaat tot het dwingend opleggen van de eis aan de eigenaren van Oudegracht 2E om de verwijderde constructies weer in oude staat te herstellen. 2E

2E

Als achtergrondinformatie deel ik u het volgende mede, wellicht ten overvloede omdat ik de gemeente al eerder tweemaal een uitgebreide technische rapportage heb doen toekomen, in mijn opdracht vervaardigd door een ter zake deskundige.

In 2015 kocht ik het pand Oudegracht 228. De achtergevel verkeerde in zeer slechte staat en er bestond een risico dat delen ervan konden uitvallen. Veiligheidshalve ben ik meteen daarmee aan de slag gegaan.

Ten aanzien van de fatale scheurvorming in de achtergevel in 1999 is indertijd door bouwtechnisch adviseur de heer 2E (thans directeur van Adviesbureau Delfgou) de diagnose gesteld dat een overgelopen beerput op het perceel van Oudegracht 230 hiervan de oorzaak zou zijn. De toenmalige eigenaar van Oudegracht 2E heeft de eigenaren van Oudegracht 2E hiervoor aansprakelijk gesteld, maar door gebrek aan financiële middelen heeft hij de zaak niet verder laten onderzoeken en niet verder geprocedeerd.

In de loop van 2017 werd, na bouwtechnisch onderzoek door een civiel ingenieur, bekend wat de werkelijke reden van de ontzetting van Oudegracht 2E was, want ook de gemeenschappelijke keldermuur met Oudegracht 2E vertoonde scheurvorming en uitbolling, waardoor er een risico bestond dat deze kon bezwijken.

Door het in de periode 1995-2002 door de eigenaren van Oudegracht 2E openhakken van het keldergewelf en het laten verwijderen van een dragende kolom en een dragende dwarsmuur gevolgd door het uithakken van een gedeelte van de constructieve gemeenschappelijke keldermuur, zijn de spatkrachten in het keldergewelf van Oudegracht 2E zozeer toegenomen dat er schade is ontstaan.

De eigenaren van Oudegracht 2E hebben tot nu toe elke verantwoordelijkheid afgewimpeld en elke medewerking geweigerd. Zij hebben zich ook steeds verzet tegen een onafhankelijk onderzoek naar de oorzaak van de schade. Op mijn verzoek heeft de rechtbank een dergelijk onafhankelijk onderzoek gelast. Tijdens het bezoek van de gerechtsdeskundige aan de kelder van Oudegracht 2E hebben de eigenaren daarvan aanvankelijk ontkend dragende delen te hebben verwijderd. Maar toen de deskundige, op basis van zijn waarnemingen doorvroeg, moesten de eigenaren van Oudegracht 2E dit wel toegeven.

Dan nu mijn reactie op uw brief van 30 april 2019 die is gebaseerd op twee spitsvondigheden.

Ten eerste: in de brief wordt gesteld dat er nooit een bouwvergunning voor deze kolom en dwarsmuur zou zijn verleend. Daarom zouden deze elementen zonder meer kunnen worden verwijderd en is er dus niets illegaals gebeurd.

Als de gemeente werkelijk van mening is dat elke dragende constructie, waarvoor in het archief geen vergunning is te vinden, straffeloos verwijderd kan worden, dan staat haar nog wat verrassingen te wachten.

Hierbij wijs ik u op artikel 3, lid 8 van bijlage II bij het BOR waarin wordt gesteld dat werkzaamheden alleen vergunningsvrij zijn indien zij (o.a.) geen invloed hebben op de draagconstructie. Het feit dat de werkzaamheden wel invloed hebben op de draagconstructie maakt deze dus per definitie vergunningplichtig, ongeacht of een vergunning voor het dragende deel is verleend.

Maar de kwestie is niet zozeer of de dragende constructies ooit wel of niet met een vergunning zijn gebouwd. Het is volgens de wet (BW 5 artikel 37 en het Bouwbesluit 2012, zie afdeling 2.1 en afdeling 7.3) ten ene male verboden steun te ontnemen aan naastgelegen gebouwen en dit is precies wat de eigenaren van Oudegracht 2E hebben gedaan. Indertijd zullen de dragende kolom die steunmuur wel niet voor niets zijn gebouwd, want ze stonden natuurlijk alleen maar in de weg. Precies de reden waarom de eigenaren van Oudegracht 2E deze hebben verwijderd. Als ik Oudegracht 2E niet had gekocht en achter de ware oorzaak van de instabiliteit was gekomen en niet direct steunmaatregelen had getroffen, hadden inmiddels twee panden kunnen instorten.

Ten tweede: de gemeente neemt klakkeloos, en zonder onderzoek, een misleidende term over uit het verweer van de eigenaren van Oudegracht 2E. Het zou bij het uithakken van de keldermuur slechts gaan om een voorzetwand. Een voorzetwand heeft een decoratieve functie en geen constructieve functie en bestaat dan uit regelwerk afgetimmerd met gipsplaten, of als mijn metselwerk wil, op zijn hoogst uit een halfsteensmuur (met een dikte van 10,5 cm). Het is dan echter vreemd dat deze zogenaamde voorzetwand een steensmuur is met een dikte van 21 cm. De oorspronkelijke gemeenschappelijke keldermuur, bestaande uit waarschijnlijk 1,5 steens kloostermoppen met een dikte van ongeveer 45 cm, is ooit tot ongeveer 2/3 uitgehakt voor het vervangen van de kloostermoppen door 19^e/20^e eeuwse bakstenen met een dikte van 21 cm. De originele kloostermoppenmuur aan de zijde van Oudegracht 2E heeft nu slechts een dikte van 15 cm. Het is dus volstrekt ongeloofwaardig om aan de zijde van Oudegracht 2E te spreken van een 'voorzetwand'. De zogenaamde voorzetwand is integraal onderdeel van de constructieve dragende keldermuur en heeft zelfs een grote dikte dan de resterende kloostermoppenmuur, die door de schade aanzienlijk is uitgebogen en daardoor al zijn draagvermogen heeft verloren. Zie de bijgevoegde verklaring van een deskundige.

In het verleden heeft men tijdens de bouw van deze zogenaamde 'voorzetwand' ook nog verzuimd om deze nieuwe muur goed te verankeren aan het resterende oude kloostermoppengedeelte van de keldermuur. De weerstand tegen zijdelingse verplaatsing ten gevolge van de spatkrachten uit het gewelf neemt daardoor al met de helft af. En als men dan jaren later ook de ondersteuning weghaalt en een gedeelte van de steensmuur-'voorzetwand' uithakt, gebeurt er precies datgene waarde de keldermuur nu instabiel is geraakt.

Met mijn meldingen had ik gehoopt en verwacht dat de gemeente tot handhaving zou overgaan en de eigenaren van Oudegracht 2E zou verplichten de verwijderde dragende elementen weer in de oorspronkelijk toestand terug te brengen.

Alles wat in mijn macht ligt om de problematiek op te lossen, heb ik tot nu toe ondernomen. Ik heb, ondanks dat het in de logische rede ligt om de kelder van Oudegracht 2E in de oorspronkelijke staat terug te brengen, zelfs een omgevingsvergunning ingediend voor een alternatief bouwplan (Bouwplan B) op mijn perceel als oplossing voor de overmatige druk uit het keldergewelf van Oudegracht 230, om de gemeente ter wille te komen vanwege de aanschrijvingen en de eigenaren van Oudegracht 2E ter wille te komen vanwege het feit dat zij te kennen hadden gegeven te weigeren om de ondersteuning onder hun keldergewelf terug te plaatsen, waarbij wel als voorwaarde voor dit bouwplan B gold dat de eigenaren van Oudegracht 2E de (stalen) constructie zouden betalen. Omdat zij dus een oplossing voor hun probleem op hun perceel weigerden, nam ik aan dat zij wel logischerwijze bereid zouden zijn de kosten voor de oplossing van hun probleem op mijn perceel te betalen.

Het blijkt dat ik te optimistisch ben geweest, want de eigenaren van Oudegracht 2E weigerden zich te committeren, door op 21 maart 2019 definitief kenbaar te maken dat zij ook weigerden te betalen. Zodoende is de uitvoer van Bouwplan B onmogelijk.

Bovendien is gebleken uit diverse aannemers en de gepresenteerde offertes, dat Bouwplan B een veel duurder, complexer en risicovoller bouwplan betrof. Bouwplan B is onuitvoerbaar.

En waarom zou ik tot in de lengte der dagen een lelijke staalconstructie, ook nog op mijn kosten, in mijn kelder gedogen uit onwil van de eigenaren van Oudegracht 2E en onmacht van de gemeente? Het is al erg genoeg dat mij dwangsommen worden opgelegd terwijl mij niet valt te verwijten. Integendeel. Ik heb een potentieel onheil voorkomen door het terstond stutten van de keldermuur en daarvan melding gemaakt bij de gemeente. En vervolgens laat de gemeente het mij uitvechten met onwillige eigenaren van Oudegracht 2E in plaats van adequaat

handhavend op te treden. Het zou toch niet zo moeten zijn dat ik als burger de gemeente via een gerechtelijke procedure moet dwingen adequaat handhavend op te treden?

Graag verneem ik van u wanneer u de eigenaren van Oudegracht ^{2E} op basis van de wet (BW 5 artikel 37, BW 5 artikel 67 en het Bouwbesluit 2012) verplicht de ontnomen steun weer terug te brengen.

Daarna zal ik met de grootst mogelijk spoed meewerken aan het herstel van de keldermuur.

Ik wacht immers met smart inmiddels al drie jaar op het moment dat mijn huis kan worden afgebouwd en ik er in kan trekken.

Met vriendelijke groet,

^{2E}

Oudegracht 228		Oudegracht 230
Sinds 1883 was OG228 bezit van familie Hendriksen en erfgenamen.		Sinds 1950 woonde 2E in 2E 2E was huurder van OG230
De achterkant van OG228 gefotografeerd:	- nov1974	
De achtergevel was (nog) in takt: geen scheuren		
Hendriksen voerde geen bouwwerkzaamheden aan OG228 uit in de periode.		In de periode dat 2E er woonde
Postma koopt OG228	- dec1983	vonden er geen bouwwerkzaamheden plaats
aankoopkeuring: bouwtechnische staat OG228 is voldoende; kelder was bouwtechnisch goed; geen sprake van eenzijdige verzakking; geen sprake dat deuren niet in kozijnen pasten		
Postma voert geen bouwwerkzaamheden uit		2E vertrok als huurder
	1994	- 2E 2E koopt OG230
	1995	- Winkelpui en beganegrond vloer vernieuwd
		Keldergewelf opengehakt
	mei1999	- Vergunning voor aanbouw OG230
		Sloopwerkzaamheden in kelder OG230
OG228 verzakt eenzijdig waardoor ernstige scheuren in de achtergevel ontstonden o.a. binnendeuren sluiten niet meer in kozijn		Steunmuur en steunpilaar gesloopt
2E onderzoekt OG228, fotorapportage	- okt1999	
2E stelt 2E - 2E aansprakelijk	- nov1999	
	dec1999	- Verklaring van 2E sloopt steunmuur
	maa2000	- Reaal wijst beerput als oorzaak schade af
	2001	- Kelder wordt verbouwd
		Gedeelte van keldermuur aan zijde 230 uitgehakt
		Trap tussen kelder en begane grond gebouwd
		Binnenkant kelder gestukadoord
Door kruip verdere deformatie keldermuur	-	
2E koopt 2E	- 2015	
Achtergevel verwijderd	- 2016	
Stuk keldermuur viel zijdelings uit.	- 2017	
ir. 2E onderzoekt OG228; conclusie: overmatige spatkrachten zijn oorzaak deformatie		
2E stelt 2E - 2E aansprakelijk	- aug2017	

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 29 May 2019 08:31:29 +0200
To: 2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>; 2E 2E"
2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

Met vriendelijke groet,

2E 2E
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T 2E
M
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E [2E@gmail.com]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 22:49
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: Re: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Uw e-mail van 22 mei heb ik ontvangen. Daarin geeft u aan dat verzoeken om handhaving schriftelijk moeten worden ingediend en dat u voorlopig niet handhaaft in afwachting van de uitkomst van de rechtszaak.

Ik wil u er op wijzen dat ik reeds op 9 oktober 2017, 18 december 2017 en 30 januari 2018 meldingen heb gemaakt van overtredingen op het perceel Oudegracht 230. Op 14 februari 2019 heeft DAS namens mij een schriftelijk handhavingsverzoek ingediend waarin deze overtredingen nogmaals benoemd zijn en aan de gemeente is gevraagd passende maatregelen te nemen tegen deze overtredingen.

Mijn e-mail van 30 april dient te worden beschouwd als een verzoek om informatie rondom de stand van zaken van mijn handhavingsverzoek van 14 februari 2019. De redelijke beslistermijn op het handhavingsverzoek als bedoeld in de Algemene Wet Bestuursrecht was op dat moment immers al verstreken. Ten onrechte is de e-mail van 30 april aangemerkt als een nieuw handhavingsverzoek dat niet zou voldoen aan de indieningsvoorwaarden voor handhavingsverzoeken.

Dat sprake is van een overtreding heb ik in mijn handhavingsverzoeken en mijn e-mail van 30 april voldoende toegelicht. Of de ooit in het verleden gebouwde steunpilaren en de steunmuur wel of niet vergund waren is daarbij niet van belang. Mijn juridisch adviseur wijst in deze erop dat elke verandering van de draagconstructie volgens artikel 3, achtste lid van bijlage II van het Bor niet vergunningsvrij is.

Ook geeft mijn juridisch adviseur mij aan u, wellicht ten overvloede, te wijzen op de beginselplicht tot handhaving, welke inhoudt dat u in het geval van bestaande overtredingen handhavend moet optreden tenzij er sprake is van concreet zicht op legalisatie, handhaving onevenredig is, of wanneer er sprake is van een overtreding van geringe aard en ernst.

Er is door de eigenaren van Oudegracht 2E nog geen vergunning aangevraagd voor het weer terugbouwen van de gesloopte elementen van de kelderconstructie van Oudegracht 230, waaronder de steunpilaren en steunmuur. Er is dus geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Aangezien uw gemeente zich ten aanzien van mij op het standpunt stelt dat ik maatregelen moet nemen omdat uw gemeente van oordeel is dat er sprake is van een instabiele situatie, kan ook bezwaarlijk worden volgehouden dat dezelfde overtreding bij de burens een overtreding van geringe aard of ernst is of dat handhaving onredelijk bezwarend is.

De lopende gerechtelijke procedure is derhalve geen geldige reden om van handhaving af te zien. Nog daargelaten dat deze procedure ook gaat over een andere overtreding (de keldermuur zelf) dan waarvan ik om handhaving heb gevraagd (het slopen van steunpilaren en een steunmuur, en ook het openhakken van het keldergewelf).

Hierbij verzoek ik u dan ook nogmaals op korte termijn een besluit te nemen op mijn handhavingsverzoek van 14 februari 2019 en over te gaan tot handhavend optreden door de eigenaren van Oudegracht 2E te verplichten de kelderconstructie met inbegrip van het keldergewelf te herstellen in de oorspronkelijke situatie en de gesloopte steunpilaren en steunmuur weer terug te bouwen.

Met vriendelijke groet,

2E

On Wed, May 22, 2019 at 9:43 AM Kleijwegt, Jennemieke <2E@utrecht.nl> wrote:

Geachte 2E

Ik heb begrepen dat er afgelopen vrijdag een rechtszitting voorlopige voorziening is geweest. Dat betekent dat wij op dit moment de uitspraak van de voorzieningenrechter afwachten.

Overigens wil ik u erop attent maken dat een verzoek tot handhaving niet per mail kan worden ingediend. Mocht u ervoor kiezen om inderdaad een handhavingsverzoek in te dienen, dan moet u dat schriftelijk doen en het ondertekenen. Dan zullen wij het in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T 2E [redacted]
M 2E [redacted]
2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E [redacted] 2E [redacted]@gmail.com]

Verzonden: donderdag 16 mei 2019 15:31

Aan: Kleijwegt, Jennemieke

Onderwerp: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 2E [redacted]

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Mijn schrijven d.d. 30 april 2019 waarin ik wederom melding maak van het wederrechtelijk ontnemen van dragende constructies door de eigenaren van Oudegracht 2E [redacted] met het verzoek tot handhaving, heeft kennelijk uw antwoord met uw kenmerk CHZ_KLA-19-05217 d.d. 30 april 2019 op mijn herhaalde melding d.d. 14 februari 2019 gekruist.

Op mijn eerste meldingen van 9 oktober 2017, 18 december 2017 en van 30 januari 2018 heb ik helaas nooit iets vernomen.

Uw brief van 30 april 2019 geeft mij niet het gevoel dat u mijn meldingen serieus neemt en van handhaving ter zake lijkt geen sprake. Dit terwijl er door het wegnemen van die dragende constructies een instabiele situatie is ontstaan, die door mij is ontdekt. Na bekendwording van de problematiek heb ik ijlings de keldermuur aan mijn zijde gestempeld en gestut, dit geheel ten genoegen van de gemeente. Nog steeds is mij niet duidelijk waarom de gemeente niet overgaat tot het dwingend opleggen van de eis aan de eigenaren van Oudegracht 2E [redacted] om de verwijderde constructies weer in oude staat te herstellen. Het is voor mij een raadsel waarom ik, als klokkenluider, lasten onder dwangsom krijg opgelegd.

From: "Kleijwegt, Jennemieke" <j.kleijwegt@utrecht.nl>
Sent: Tue, 4 Jun 2019 08:46:07 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: Handhavingsverzoeken
Attachments: Handhavingsverzoek_OG230_uithakkenkeldermuur.PDF,
Handhavingsverzoek_OG230_openhakkenkeldergewelf.PDF, Handhavingsverzoek_OG230_slopendwarsmuursteunpilaar.PDF,
16-OG230slopendwarmuursteunpilaar.pdf, 17-OG230uitgehaktekeldermuur.pdf, 36-OG230keldermuuruithak.pdf, 49-
OG230opengenhaktkeldergewelf.pdf, 48-bakstenengedeelteonderkeldermuur.pdf, 20190508 [REDACTED].pdf

[REDACTED]

Willen jullie bijgaande bijlagen in behandeling nemen alstublieft? Ik blijf de zaak graag volgen. Er hoort nog een mail met bijlagen bij. Die stuur ik jullie zo.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com]
Verzonden: maandag 3 juni 2019 14:57
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: Handhavingsverzoeken

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Allereerst mijn dank dat u vorige week zo snel reageerde op mijn mail.

Ik begrijp uit uw correspondentie dat u het niet eens bent met de bevindingen en dat u daarom alsnog een handhavingsverzoek wenst in te dienen. Ik verzoek u dat dan op de wettelijk voorgeschreven manier te doen. Dat betekent dat u uw verzoek tot handhaving expliciet benoemt, en het schriftelijk en ondertekend bij ons indient.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T 030-2865387

M 06-43422515

2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

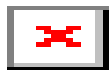
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Stadsplateau 1

maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 2E 2E @gmail.com]

Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 22:49

Aan: 2E 2E

Onderwerp: Re: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 2E

Geachte mevrouw 2E

Uw e-mail van 22 mei heb ik ontvangen. Daarin geeft u aan dat verzoeken om handhaving schriftelijk moeten worden ingediend en dat u voorlopig niet handhaaft in afwachting van de uitkomst van de rechtszaak.

Ik wil u er op wijzen dat ik reeds op 9 oktober 2017, 18 december 2017 en 30 januari 2018 meldingen heb gemaakt van overtredingen op het perceel Oudegracht 230. Op 14 februari 2019 heeft DAS namens mij een schriftelijk handhavingsverzoek ingediend waarin deze overtredingen nogmaals benoemd zijn en aan de gemeente is gevraagd passende maatregelen te nemen tegen deze overtredingen.

Mijn e-mail van 30 april dient te worden beschouwd als een verzoek om informatie rondom de stand van zaken van mijn handhavingsverzoek van 14 februari 2019. De redelijke beslistermijn op het handhavingsverzoek als bedoeld in de Algemene Wet Bestuursrecht was op dat moment immers al verstreken. Ten onrechte is de e-mail

From: "Kleijwegt, Jennemieke" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 4 Jun 2019 08:46:27 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: Overige bijlagen behorende bij de vorige email betreft de handhavingsverzoeken.
Attachments: Oudegracht230bouwvergunning1995stukken.pdf,
Oudegracht230bouwvergunning1995tekeningen.pdf, Oudegracht230bouwvergunning1999.pdf, 7-201811onderzoeksrapport-bezwijkanalyse.pdf

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com]
Verzonden: maandag 3 juni 2019 14:57
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: Overige bijlagen behorende bij de vorige email betreft de handhavingsverzoeken.

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Bijgevoegd treft u de overige bijlagen aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 9 May 2019 11:24:48 +0200
To: 2E 2E "2E" 2E@utrecht.nl>; 2E 2E
2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Oudegracht 230

Dag 2E 2E

2E . Ik ben even kwijt, wat sinds verzending van mijn vorige kattenbelletje de actuele stand van zaken is. Zijn de afspraken met de rechtbank uitgevoerd? Al bestuursdwang opgelegd? Kunnen jullie een antwoord op dit nieuwe mailbericht opstellen, dat ik dan weer met de burgemeester kan kortsluiten?

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 13:36
Aan: 2E
Onderwerp: FW: Oudegracht 2E

2E

Neem jij deze verder in behandeling en adviseer je burgemeester over een vervolg traject. Mag ik uiterlijk maandagochtend 13 mei een update, zodat ik burgemeester in staf Veiligheid een mondelinge op de hoogte kan brengen?

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: Zanen, Jan van
Verzonden: dinsdag 7 mei 2019 11:14
Aan: 2E ; 2E ; 2E ; 2E ; 2E ; Secretariaatburgemeester
Onderwerp: Fwd: Oudegracht 230

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 2E 2E @gmail.com>
Datum: 7 mei 2019 om 11:07:03 CEST
Aan: "Zanen, Jan van" 2E @utrecht.nl>
Onderwerp: Oudegracht 230

Geachte heer van Zanen, beste burgemeester,

Op 6 februari 2019 en 25 maart 2019 zond ik u een bericht waarin ik aangaf dat ik graag in overleg treed met u of met een andere bestuurder die de zaak integraal kan behandelen.

De heer 2E 2E van de afdeling vergunningen, toezicht en handhaving, berichtte mij op 1 april 2019 dat u hem had gevraagd op mijn verzoek te reageren. 2E ging helaas niet in op mijn verzoek tot overleg; althans ik maakte uit zijn bericht op dat hij mijn verzoek tot overleg afwees, omdat "ik geen nieuwe argumenten aanbracht". Het stelt mij teleur dat de gemeente Utrecht zich niet bereidwillig opstelt om in overleg te treden op integraal niveau.

De heer 2E schrijft verder in zijn bericht dat de bemoeienis van de gemeente met deze kwestie uitsluitend betrekking heeft op het als toezichthouder zeker stellen van de constructieve veiligheid van mijn pand.

Het is voor mij juist een raadsel waarom de gemeente Utrecht als toezichthouder niet adequaat handelt en optreedt om de constructieve veiligheid van mijn pand zeker te stellen, ondanks de meldingen en de verzoeken tot handhaving die ik als klokkenluider op o.a. 9 oktober 2017, 18 december 2017, 22 en 30 januari 2018 bij uw ambtenaren kenbaar heb gemaakt.

Direct nadat ik in 2017 bekend werd met de onderzoeksresultaten heb ik maatregelen genomen om de constructieve veiligheid van mijn pand te waarborgen. Uw ambtenaren hebben deze maatregelen gecontroleerd en voldoende bevonden. Sinds de getroffen maatregelen is er tot dit moment geen sprake meer van een onveilige situatie, die blijikbaar in de periode 1999 tot 2017 wel bestond.

Er is mij alles aan gelegen om de constructieve stabiliteit van mijn pand zo spoedig mogelijk permanent in orde te krijgen. Dit is in mijn eigen belang, omdat ik elke dag dat ik niet verder kan met de renovatie van het pand verlies lijd.

Op 12 april 2019 jongstleden vond een onderzoek van een gerechtsdeskundige plaats in de kelders van Oudegracht 2E en Oudegracht 2E. De eigenaren van Oudegracht 2E die stelselmatig ontkenden dat zij bepaalde dragende constructieve elementen uit hun kelder hadden gesloopt, bekenden na aandringen door de gerechtsdeskundige en confrontatie met het beeldmateriaal dat zij wel degelijk een gedeelte uit de keldermuur hadden uitgehakt en dat er wel degelijk een steunpilaar en steunmuur achterin hun kelder was gesloopt.

Onomstotelijk staat vast dat de eigenaren van Oudegracht 2E minstens drie constructieve elementen uit hun kelder hebben laten amoveren. Dit ligt vast op fotomateriaal en getuigenverklaringen. Vergunningen zijn hiervoor nooit aangevraagd, behalve voor het openhakken van het keldergewelf.

Door deze illegaal uitgevoerde bouwwerkzaamheden in de kelder van Oudegracht 2E is steun aan mijn pand ontnomen. Naast dat de ondersteuning van mijn pand is ontnomen, is eveneens door deze illegaal uitgevoerde bouwwerkzaamheden de keldermuur instabiel geraakt, blijkt uit onderzoek. Dit had ik reeds kenbaar gemaakt in oktober 2017 en december 2017 bij uw ambtenaren.

Dat ik begin 2018 werd aangeschreven, ondanks mijn meldingen, begrijp ik niet. De enige reden die ik hiervoor kan verzinnen, is dat ik de schijn tegen mij had, aangezien Oudegracht 2E er bouwvallig uitziet en ik sinds de aankoop in 2015 van Oudegracht 2E met bouwwerkzaamheden was aangevangen.

Elke medewerking om tot een oplossing te komen, hebben de eigenaren van Oudegracht 2E geweigerd. Zelfs hebben zij zich verzet om een onafhankelijke deskundige aan te stellen.

Pas op 26 november 2018 werd door de gemeente de eigenaren van Oudegracht 2E ook een last onder dwangsom opgelegd. Echter betrof dit slechts een aanschrijving van de (mandelige) keldermuur en niet een aanschrijving betreft de overige illegaal uitgevoerde werkzaamheden op het perceel van Oudegracht 230. Op mijn eerdere meldingen dat de eigenaren van Oudegracht 2E steun hebben ontnomen aan twee panden heeft de gemeente nog steeds geen actie ondernomen.

Ik begrijp dat ook de gemeente niet gelukkig is met deze lastige situatie, aangezien de gemeente graag de bouwwerkzaamheden aan de kademuren van de Oudegracht continueert, maar aan de andere kant kan ik niet verklaren waarom de gemeente niet adequaat handelt. Het lijkt erop dat de gemeente last heeft van 'confirmation bias' en/of dat uw ambtenarenapparaat niet op de juiste wijze functioneert.

Alles wat in mijn macht ligt om de problematiek op te lossen, heb ik tot nu toe ondernomen. Ik heb, ondanks dat het in de logische rede ligt om de kelder van Oudegracht 2E in de oorspronkelijke staat terug te brengen, zelfs een omgevingsvergunning ingediend voor een alternatief bouwplan (Bouwplan B) op mijn perceel als oplossing voor de overmatige druk uit het keldergewelf van Oudegracht 230, om de

gemeente ter wille te komen vanwege de aanschrijvingen en de eigenaren van Oudegracht 2E ter wille te komen vanwege het feit dat zij te kennen hadden gegeven te weigeren om de ondersteuning onder hun keldergewelf terug te plaatsen, waarbij wel als voorwaarde voor dit bouwplan B gold dat de eigenaren van Oudegracht 2E de (stalen) constructie zouden betalen. Omdat zij dus een oplossing voor hun probleem op hun perceel weigerden, nam ik aan dat zij wel logischerwijze bereid zouden zijn de kosten voor de oplossing van hun probleem op mijn perceel te betalen.

Het blijkt dat ik te optimistisch ben geweest, want de eigenaren van Oudegracht 2E weigerden zich te committeren, door op 21 maart 2019 definitief kenbaar te maken dat zij ook weigerden te betalen. Zodoende is de uitvoer van Bouwplan B onmogelijk, dat overigens, gezien de gesprekken met diverse aannemers en de gepresenteerde offertes, een veel duurder, complexer en risicovoller bouwplan betrof dan Bouwplan 2E B is onuitvoerbaar. Bouwplan A, het bouwplan dat als eerste werd geïnitieerd, is veel makkelijker uitvoerbaar en ook veel goedkoper. Daarbij is wel van belang dat de illegaal gesloopte ondersteuning op het perceel van Oudegracht 2E wordt teruggebouwd.

Ik wens zo spoedig mogelijk over te gaan tot herstel van de keldermuur conform Bouwplan A. Daarvoor heb ik reeds aannemers gevonden.

Namens mij zijn op 24 maart 2019 de eigenaren van Oudegracht 2E verzocht en gesommeerd om de illegaal uitgevoerde werkzaamheden ongedaan te maken door middel van het terugplaatsen van de ondersteuning. Echter hebben de eigenaren van Oudegracht 2E dit tot op heden geweigerd. Zolang de gemeente de eigenaren van Oudegracht 2E niet dwingt om hun kelder in de oorspronkelijke staat terug te brengen, kan de keldermuur niet worden hersteld.

Van belang voor de gemeente en in mijn eigen belang is het dat er spoedig en adequaat wordt gehandeld.

Hopelijk dat drie keer scheepsrecht is en dat u, of een andere bestuurder van de gemeente die de zaak integraal kan beschouwen, bereid is tot een zo spoedig mogelijk constructief overleg met mij over de gang van zaken.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

2E

----- Forwarded message -----

From: 2E 2E 2E @utrecht.nl>
Date: Mon, Apr 1, 2019 at 2:19 PM
Subject: Oudegracht 2E
To: 2E @gmail.com <2E @gmail.com>

Geachte 2E

Hartelijk dank voor uw mailbericht van 25 maart 2019, waarin u reageert op het mailbericht van de burgemeester, de heer J.H.C. van Zanen, van 1 maart 2019. De burgemeester heeft mij gevraagd op uw mailbericht te reageren.

In uw bericht verzoekt u opnieuw om een integraal gesprek met de gemeente, maar u brengt daarvoor geen nieuwe argumenten aan. In de zitting bij de rechtbank op 21 februari 2019 zijn heel duidelijke en gedetailleerde afspraken gemaakt.

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 6 Jun 2019 07:15:36 +0200
To: 2E 2E "2E 2E" 2E@utrecht.nl>; 2E 2E
2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Oudegracht 2E

2E

Kunnen jullie mij s.v.p. een voorstel doen voor hoe de burgemeester hierop kan reageren? Basislijn: hij gaat niet zelf met 2E in gesprek, maar hoe vangen we dit dan op?

Ik kan moeilijk een antwoord formuleren, omdat ik de laatste uitspraak in vovo niet ken en jullie plan rond dwangsom/bestuursdwang niet scherp heb.

Graag jullie hulp.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E
Verzonden: woensdag 5 juni 2019 16:45
Aan: 2E
Onderwerp: FW: Oudegracht 230

Hoi 2E

Wil jij 2E ajb adviseren?

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur

T 2E

M

2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag t/m donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 2E

Verzonden: woensdag 5 juni 2019 16:40

Aan: 2E

Onderwerp: FW: Oudegracht 230

Hi 2E

Zie onderstaand - Kan jij hier eens induiken?

PB

PB

Hoor graag en dank!

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur Strategie & Public Affairs

T 2E

M

2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Concernmanagement Strategie

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: Zanen, Jan van
Verzonden: maandag 3 juni 2019 15:46
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; Secretariaatburgemeester
Onderwerp: Fwd: Oudegracht 230

Graag advies over adequate en snelle doorverwijzing, jan

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>
Datum: 3 juni 2019 om 15:40:40 CEST
Aan: "Zanen, Jan van" <j.van.zanen@utrecht.nl>
Onderwerp: Doorst.: [FSI] Oudegracht 230 [PDI]

Geachte heer Van Zanen, beste burgemeester,

Op 7 mei 2019 j.l. zond ik u onderstaande email. Mogelijk is deze email aan uw aandacht voorbij gegaan. Zodoende stuur ik u hierbij een herinnering.

Ik begrijp dat voor uw gemeente deze zaak een complex geheel is. Derhalve acht ik nog steeds van belang om een constructief overleg te voeren met een bestuurder die de zaak wel integraal kan beschouwen. Ondanks mijn verzoeken tot overleg heb ik daarop geen reactie ontvangen. Zoals van meet af aan aangegeven ben ik bereid tot overleg. Bent u, of iemand anders die de zaak wel integraal kan behandelen ook bereid tot overleg? Of wordt er geweigerd om in overleg te treden? Graag verneem ik duidelijkheid.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>
Date: Tue, May 7, 2019 at 11:07 AM
Subject: Oudegracht 230
To: Zanen, Jan van <j.van.zanen@utrecht.nl>

Geachte heer van Zanen, beste burgemeester,

Op 6 februari 2019 en 25 maart 2019 zond ik u een bericht waarin ik aangaf dat ik graag in overleg treed met u of met een andere bestuurder die de zaak integraal kan behandelen.

From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 4 Jun 2019 13:26:47 +0200
To: 2E 2E "2E@utrecht.nl"; 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Subject: FW: p1906040248.pdf uitspraak Oudegracht 228/230
Attachments: p1906040248.pdf, p1906040247.pdf

Hallo collega's,

Ter informatie: de voorlopige voorzieningen inzake Oudegracht 228 en 230 zijn afgewezen. In de bijlage zijn de uitspraken opgenomen. Concreet betekent dit dat de dwangsommen van rechtswege verbeurd zijn. 2E zal, na voorbereidingen te hebben getroffen, binnenkort een controle uitvoeren waarbij tegelijkertijd het handhavingsverzoek onderzocht zal worden.

Met vriendelijke groet,

2E
Juridisch medewerker

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: 2E
Verzonden: dinsdag 4 juni 2019 12:49
Aan: 2E; 2E 2E
Onderwerp: p1906040248.pdf uitspraak Oudegracht 228/230

Verzoek voorlopige voorziening Oudegracht228/230 afgewezen

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 14 Jun 2019 11:52:41 +0200
To: 2E 2E "2E" 2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E"
2E@utrecht.nl>; "2E 2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Oudegracht 2E

Ter info.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: Secretariaatburgemeester
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 11:42
Aan: 2E@gmail.com'
Onderwerp: Oudegracht 230

Geachte 2E

Namens burgemeester Van Zanen zend ik u onderstaand bericht:

Geachte 2E

Dank voor uw mailbericht van 7 mei 2019 en uw rappel van 3 juni 2019, waarin u verzoekt om overleg met de gemeente.

Zoals u weet is er nog steeds een juridisch/bestuursrechtelijke traject met betrekking tot het herstel van de mandelige keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 gaande. Zo heeft de rechtbank op 31 mei 2019 (verzonden op 3 juni) uitspraak gedaan in de door u aangevraagde voorlopige voorziening en beraden wij ons op de vervolgstappen, die uit deze uitspraak moeten volgen.

Zolang dit juridisch/bestuurrechtelijke traject gaande is, is het niet mogelijk hierover bestuurlijke uitspraken te doen. Om toch tegemoet te komen aan uw verzoek voor een integraal overleg nodig ik u uit voor een gesprek met de directeur van ons organisatieonderdeel Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, de heer ^{2E} ^{2E} U wordt voor het maken van een afspraak benaderd door zijn secretariaat.

In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Jan van Zanen

Met vriendelijke groet,

^{2E}
Bestuursassistent burgemeester Jan van Zanen

T ^{2E}
^{2E} @utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "2E" <2E@2E>
Sent: Mon, 1 Jul 2019 13:13:03 +0200
To: 2E "2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: Fwd: Vraag m.b.t. ontvangen brief

Geachte 2E

Afgelopen woensdag 26 juni 2019 bezocht u Oudegracht 228 en heeft u inspectie uitgevoerd.

Op 10 mei 2019 zond ik u onderstaande vraag naar aanleiding van de op 30 april 2019 verzonden brief van de gemeente Utrecht. Tot op heden heb ik daarop geen antwoord ontvangen.

Hierbij verzoek ik u binnen een aantal dagen de openstaande vraag te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

2E

----- Forwarded message -----

From: 2E <2E@2E>
Date: Fri, May 10, 2019 at 3:44 PM
Subject: Vraag m.b.t. ontvangen brief
To: 2E <2E@utrecht.nl>

Beste 2E

Een paar dagen geleden nam ik kennis van een brief van de gemeente Utrecht naar aanleiding van de controle die door jou op 19 april 2019 is uitgevoerd in Oudegracht 230.

In de brief wordt geschreven dat wanneer er vragen over bouwkundige aspecten zijn ik mij tot jou kan wenden.

Hierbij stel ik jou de volgende vraag over de brief waarin gesproken wordt over een voorzetwand. Met een voorzetwand wordt gesuggereerd dat het om een wand gaat die uitsluitend een decoratieve functie heeft en geen constructieve functie heeft. Hieruit mag ik afleiden dat zonder gevaar voor de constructie van de panden deze wand verwijderd kan worden.

Ben jij het daar mee eens?

Ik hoor dit graag van jou.

Met vriendelijke groet,

2E

From: "[REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 1 Jul 2019 17:48:43 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: Afspraak met de burgemeester

tkn

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 juli 2019 17:48
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Afspraak met de burgemeester

Karel,

Ik heb net [REDACTED] gesproken. De controle is, zoals bekend, vorige week woensdag uitgevoerd. [REDACTED] maakt nu rapport op. Met volgende stappen wachten we idd eerst het gesprek met [REDACTED] af.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]

2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 2E [redacted]
Verzonden: maandag 1 juli 2019 16:04
Aan: 2E [redacted]
CC: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: FW: Afspraak met de burgemeester

Ha 2E [redacted]

Zoals net besproken graag de diverse acties:

- Check bij 2E [redacted] op geen actie, eerst gesprek met 2E [redacted];
- Uiterlijk morgenochtend informeren meneer 2E [redacted]
- Advies aan secretariaat burgemeester

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

Adviseur

T 2E [redacted]
2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: Secretariaatburgemeester
Verzonden: maandag 1 juli 2019 14:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Afspraak met de burgemeester

[REDACTED]

Zie onderstaande mail. Weet dat het niet bij jou hoort, maar kun jij aangeven bij wie we advies kunnen vragen hierover?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bestuursassistent burgemeester Jan van Zanen

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Stadsplateau 1
20e etage Noord
vrijdag afwezig

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED] [REDACTED]@hetnet.nl]
Verzonden: maandag 1 juli 2019 13:10
Aan: Secretariaatburgemeester
Onderwerp: Afspraak met de burgemeester

Geachte [REDACTED]
Zojuist belde ik u met het verzoek om een afspraak van circa 15 minuten met de burgemeester a.s. dinsdag of woensdag. Het betreft een zaak die, als er niet op korte termijn wordt ingegrepen, de gemeente Utrecht op een vervelende manier in de media komt.

Het groteske disfunctioneren van de dienst Handhaving en Toezicht Bebouwde Omgeving is aan de orde.

De afspraak is spoedeisend omdat ik donderdag een afspraak heb met de CvdK en vrijdag voor twee weken buitenlands ben.

Met excuus voor de korte termijn waarop ik deze afspraak verzoek.

Ik maak de komende dagen elk moment vrij dat de burgemeester in de gelegenheid is mij te ontvangen.

Het is goed te weten dat mijn persoonlijk belang niet in het geding is.

Met vriendelijke groet,

ir 



3512 LL Utrecht

Tel: 

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 14 May 2019 14:12:09 +0200
To: [REDACTED]
Subject: FW: Oudegracht 229/230

Zie onder.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Juridisch medewerker

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 mei 2019 13:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Oudegracht [REDACTED]/230

Dat is goed geregeld

PB



[REDACTED]

T ^{2E} 
www.utrecht.nl/


Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop




Gemeente Utrecht

Van: ^{2E} 
Verzonden: dinsdag 14 mei 2019 13:39
Aan: ^{2E} 
Onderwerp: RE: Oudegracht 229/230

Hoi ^{2E} 

^{2E}  en ik gaan vrijdag mee. Is er nog behoefte/noodzaak aan voorbespreken?

Met vriendelijke groet,

^{2E} 
Juridisch medewerker

T ^{2E} 
^{2E} @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 2 Jul 2019 08:31:28 +0200
To: [REDACTED] 2E "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] 2E "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: Geluk bij een ongeluk...
Attachments: 43-OffertebouwplanB.pdf, 42-OffertebouwplanA.pdf, Reactie_Aannemer_[REDACTED] 2E
Reactie_Aannemer_Bceemnes.pdf, 41-OGsteunpilaren.pdf, 20190523 [REDACTED] 2E verklaring_herstelplan.pdf,
20190508 [REDACTED] 2E_tekening1935.pdf, 20190508 [REDACTED] 2E_keldermuur.pdf

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E

Senior Hoofdconstructeur Registratoetser B

T [REDACTED] 2E
M [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E@gmail.com]
Verzonden: donderdag 27 juni 2019 11:56
Aan: [REDACTED] 2E
Onderwerp: Geluk bij een ongeluk...

Beste [REDACTED] 2E

Een geluk bij een ongeluk; zo zag ik ons gesprek gisteren op het stadskantoor toen ik jouw verloren dossier weer kwam terugbrengen.

Van jou begreep ik dat jij sinds vorige week weer betrokken bent met het dossier Oudegracht 228 en Oudegracht 230, omdat [REDACTED] 2E niet meer werkzaam is bij de gemeente Utrecht. Omdat jij geruime tijd niet inhoudelijk met het dossier bezig bent geweest, begrijp ik dat jij niet alle ontwikkelingen daaromtrent hebt meegekregen. Jij was weliswaar tijdens de eerste zitting bij de voorzieningenrechter aanwezig, maar niet bij de tweede zitting.

Gisteren bespraken wij het theoretische bouwplan waar vorig jaar door de gemeente Utrecht een omgevingsvergunning was afgegeven (genaamd Bouwplan B). Blijkbaar waren daar ook nog wat onduidelijkheden over.

Zoals aangegeven was voor mij een stringente voorwaarde voor een bouwtechnische oplossing op mijn perceel voor het opvangen van de overmatige spatkrachten van het keldergewelf van Oudegracht ^{2E} dat dit logischerwijze bekostigd zou worden door de eigenaar van Oudegracht 230. De eigenaar van Oudegracht ^{2E} is reeds op 31 januari 2018 daarvan duidelijk op de hoogte gesteld. Pas op 21 maart 2019 maakte de eigenaar van Oudegracht ^{2E} definitief duidelijk dat hij niet bereid was deze kosten te dragen. Zodoende werd niet voldaan aan de gestelde voorwaarde voor Bouwplan B. Aan de andere kant had ik (noodgedwongen) met vele aannemers contact gehad. (Ergens tussen de 75-100 aannemers.) Uit hun reacties kwam een duidelijk beeld naar voren: Bouwplan B was praktisch niet uitvoerbaar, zie ook bijgevoegd twee reacties. Weliswaar heb ik een offerte voor Bouwplan B ontvangen op mijn verzoek, maar dat was ook nog onder voorbehoud.

Zodoende ben ik teruggegaan naar de oorspronkelijke intentie: Bouwplan A. Bouwplan A, waarvoor ik op 24 mei 2019 een omgevingsvergunning heb aangevraagd, is uitgewerkt en nagerekend. Bouwplan A is nota bene bijna een ton (^{2G} Euro) goedkoper dan Bouwplan B.

Graag stuur ik jou op voorhand bijgevoegde bestanden door. In de komende dagen zal ik door de hoeveelheid aan stukken gaan om te bezien welke stukken tevens relevant zijn voor jou.

Overigens merk ik hierbij op dat uit onderzoek blijkt dat in diverse kelder in de binnenstad van Utrecht spatkrachten worden ondervangen door steunpilaren, zie ook bijgevoegde foto's van de kelder van Oudegracht ^{2E} (aan de overzijde).

Mochten er onduidelijkheden zijn en/of vragen, of dat jij bepaalde stukken zou willen ontvangen, verneem ik dat graag.

Zoals aangegeven overleg ik graag om de problematiek op te lossen.

Met vriendelijke groet,

^{2E}

Met vriendelijke groet,

2E

On Sun, Jul 21, 2019 at 11:16

2E

<2E @gmail.com> wrote:

Geachte heer 2E Beste 2E

Het klopt dat ik met 2E contact heb gehad. Aanvankelijk had ik van u begrepen dat de aannemer nog wat maten wenste op te nemen. Aangezien ik e.e.a. qua maatvoering ter beschikking heb, leefde ik in de veronderstelling dat het voor eenieder efficiënter zou zijn om de gevraagde maten met plattegronden en tekeningen aan hem door te sturen, zodat het het maken van een afspraak eventueel niet zou hoeven en het ons tijd zou besparen.

Ik heb begrepen dat mijn technisch adviseur morgen terug is van vakantie. Ik neem dan contact met hem op wat de mogelijkheden zijn en koppel dit terug.

Met vriendelijke groet,

2E

On Fri, Jul 19, 2019 at 9:10

2E

2E

2E

<2E @utrecht.nl> wrote:

Geachte heer 2E Beste 2E

Bedankt voor uw mail.

Ik heb van de heer van 2E begrepen dat u telefonisch contact met hem heeft gehad. In dat gesprek was volgende week donderdag gevallen.

Ik heb volgende week dinsdag tot 14:30 uur en donderdagochtend nog ruimte in mijn agenda.

Mogelijk kunnen we met uw technisch adviseur via de mail een afspraak plannen. Ik heb het de 2E 2E 2E ook in mail meegenomen.

Met vriendelijke groet,

2E

2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T

2E

2E @utrecht.nl 2E @utrecht.nl>

www.utrecht.nl/<<http://www.utrecht.nl/>>

Memo

Aan:

2E
Oudegracht 2E
Utrecht

Datum

23 juli 2019

Van

2E

Tel nummer

+31 (2E

E-mail

2E@gmail.com

Onderwerp

Instabiliteit van mandelige keldermaur in panden Oudegracht 228 en 230 te Utrecht

1. Inleiding

Dit memo gaat in op het deskundige rapport dat in opdracht van de Rechtbank Midden Nederland is opgesteld door de heer ing. 2E inzake een geschil tussen de eigenaren van de panden Oudegracht 2E en Oudegracht 2E te Utrecht. Het deskundige rapport beantwoordt een aantal vragen die betrekking hebben op de gemeenschappelijke keldermaur tussen beide panden.

De eigenaar van het pand Oudegracht 2E de heer 2E heeft ondergetekende verzocht een second opinion op te stellen over het deskundige rapport en heeft daartoe een aantal documenten ter beschikking gesteld, bijlage 1 geeft een overzicht van deze documenten. Ondergetekende heeft op 16 juli 2019 het pand Oudegracht 228 opgenomen.

2. Commentaar

Onderstaand wordt ingegaan op de belangrijkste punten uit het deskundige rapport.

1. De draagstructuur van beide panden is complex en in de loop der tijden meerdere malen gewijzigd. Het is niet eenvoudig vast te stellen hoe de draagconstructie nu werkt en hoe deze in het verleden voor de diverse verbouwingen heeft gewerkt.

De gehele problematiek vindt echter zijn oorsprong in het feit dat in pand 230 geen voorziening aanwezig is om de horizontale kracht uit het gewelf op te nemen. Als ook in 228 gewelven aanwezig zouden zijn, was hier "automatisch" in voorzien, maar nu dat niet het geval is kan de horizontale kracht uit het gewelf niet worden opgenomen. In 228 is een houten vloer en balklaag aanwezig die niet geschikt zijn om horizontale krachten uit het gewelf van 230 op te nemen en daarvoor ook niet op het juiste niveau liggen. De horizontale kracht uit het gewelf van 230 werkt nu als belasting loodrecht op het vlak van de eeuwenoude gemetselde keldermaur. Gemetselde muren zijn in principe ongeschikt om krachten loodrecht op het vlak van de wand op te nemen.

In het gewelf van 230 hadden trekstangen aanwezig moeten zijn om de horizontale belasting uit het gewelf op te nemen. Dat dit niet het geval is, is een tekortkoming in de constructie van 230. Dit staat los van alle naderhand uit gevoerde verbouwingen. Deze tekortkoming bestaat nog steeds en moet in pand 230 worden verholpen.

2. Een tekortkoming in het deskundige rapport is dat de hierboven beschreven situatie, niet door de deskundige als zodanig is onderkend (althans niet is beschreven) en niet is aangemerkt als feitelijke oorzaak van instabiliteit van de mandelige keldermaur. Omdat het constructieve gebrek in pand 230 niet is onderkend in het deskundige rapport heeft de

deskundige ook geen poging gedaan om de stabiliteit van gewelf en keldermuur te berekenen. De heer ^{2E} heeft hiertoe wel een poging gedaan, zie documenten 23 en 24. Wellicht zijn een aantal uitgangspunten van deze berekening niet goed verwoord maar het had op de weg van de deskundige gelegen de tekortkoming in de constructie van 230 te benoemen en (al dan niet rekenkundig) te beoordelen.

3. Een belangrijk aspect in het geschil is de functie van de gemetselde muur in de kelder van 230, waarvan een gedeelte aan de zijde van 230 is weggehakt, zie vragen 1b en 1c en antwoorden in het deskundige rapport. De deskundige heeft geconstateerd dat deze muur geen deel uitmaakt van de oorspronkelijke kelder/gewelf-constructie en dat deze muur niet bedoeld is om een constructieve functie te vervullen.

Dit laatste is erg onwaarschijnlijk. ^{2E} heeft namelijk de dikte van de mandelige muur op verschillende hoogten gemeten en deze metingen weergegeven in document 50. Daaruit blijkt dat als de deskundige gelijk zou hebben, de boven straatniveau gelegen gemeenschappelijke scheidingsmuur met een dikte van 23 cm alleen zou hebben gesteund op een uit kloostermoppen opgebouwde middeleeuwse muur met een dikte van 15 cm, welke slechts gedeeltelijk onder de halve dikte van de scheidingsmuur aan de zijde van 228 stond. En dat onder de andere halve dikte van de scheidingsmuur aan de zijde van 230 geen ondersteuning aanwezig zou zijn geweest, als de later gemetselde muur geen dragende functie zou hebben. Dit kan natuurlijk niet. Derhalve dient aangenomen te worden dat de steensdikke keldermuur aan de zijde van 230 integraal onderdeel uitmaakt van de ondersteuning van de bovengelegen scheidingsmuur.

Daarnaast kan volgens ondergetekende, anders dan de deskundige stelt, uit de aanwezigheid van de schuin geplaatste stenen, niet worden afgeleid dat de muur niet dragend is. De schuin geplaatste stenen duiden er in tegendeel juist op dat daarmee het gewelf is onderkoud (ook wel ondersabelen genoemd). Ook de stelling van de deskundige dat deze muur op het zand staat en niet op de fundering snijdt geen hout omdat de “echte” keldermuur, bestaande uit de oude kloostermoppen, ook direct op het zand is gefundeerd, zonder verbreding (uitgetande voet), in ieder geval in 228.

Maar, stelt de deskundige, het kan wel zo zijn dat deze “voorzetwand” een dragende functie is gaan vervullen en dus onbedoeld een dragende functie uitoefende. Wat hier ook van zij, wel of niet constructief bedoeld, partijen zijn het er dus over eens dat de steensdikke keldermuur aan de zijde van 230 “de facto” een deel van de belasting droeg. Het weghakken van die muur heeft dus sowieso invloed op de vermoedelijk reeds labiele gewelfconstructie gehad. Hoe groot die invloed is geweest is niet eenvoudig vast te stellen.

4. Ten aanzien van het weghalen van de kolom, antwoord op vraag 1e in het deskundige rapport, stelt de deskundige dat een gewelf zelfstandig kan dragen en geen ondersteuning behoeft in de vorm van een kolom in het midden. Dat is alleen juist, als de horizontale krachten uit het gewelf kunnen worden opgenomen. Maar zoals hierboven echter al is gesteld, is de gewelfconstructie in 230 echter zodanig gebouwd dat deze intrinsiek niet goed kan functioneren zoals een gewelf bedoeld is, omdat er geen constructieve voorziening is die de horizontale krachten kan opnemen. De functie van de kolom is dus hoogstwaarschijnlijk wel degelijk een ondersteunende geweest. Het feit dat, zoals de deskundige stelt, dit onwaarschijnlijk is omdat er ter plaatse van de kolom geen schade in het gewelf zichtbaar was, is niet overtuigend omdat de schade zich elders manifesteert, namelijk bijvoorbeeld in de vorm van het uitbuiken van de keldermuur in 228. De kolom heeft dus naar alle waarschijnlijkheid

wel een dragende functie gehad en het verwijderen kan wel degelijk voor extra belasting hebben gezorgd op de kelder muur van 228.

Hetzelfde geldt voor de muur (de blinde muur, vraag en antwoord 1d) die onder het gewelf stond, dwars op de mandelige kelder muur. Ook deze muur kan een dragende functie hebben gehad en verwijderen kan hebben bijgedragen aan de instabiliteit van de mandelige kelder muur.

5. Met betrekking tot de belastingtoename door de betonvloer op de begane grond van 230 kan het volgende worden opgemerkt. Doordat de betonvloer niet op de oude vloer is aangebracht maar deze is verwijderd zal de belasting toename niet erg groot zijn. Maar er was natuurlijk wel sprake van een toename van de belasting, en dus een bijdrage aan de instabiliteit van de mandelige kelder muur.

6. ^{2E} heeft geconstateerd dat zijn pand ongeveer 5 cm eenzijdig verzakt is aan de kant van 230. In het pand 228 is dit ook duidelijk te constateren. Dit betekent dat de gemeenschappelijke muur met 230 tenminste zoveel is gezakt. De deskundige stelt op blz 24 van het deskundige rapport dat dit soort verzakkingen/scheefstanden gebruikelijk zijn voor dit soort historische panden. Uit de sonderingen, die zijn uitgevoerd in pand 228, (zie [24]) blijkt dat in de ondergrond onder de fundering geen samendrukbare lagen aanwezig zijn, maar alleen goed gepakt zand. Een verzakking van de gemeenschappelijke muur in de orde van 5 cm is bij deze grondopbouw niet te verklaren door samendrukking van de ondergrond, hetgeen in veel steden in NL wel het geval is. De conclusie kan niet anders zijn dat de instabiliteit en het uitbuiken van de gemeenschappelijke muur de oorzaak is van de eenzijdige verzakking van het pand 228.

7. Bij het antwoord op vraag 3 stelt de deskundige dat de slechte staat van onderhoud kan hebben bijgedragen aan de instabiliteit van de mandelige kelder muur. ^{2E} was juist aangevangen met het doen van grootschalig onderhoud, maar trof een zodanig instabiele kelder muur aan dat hij het niet verantwoord achtte door te gaan zonder de oorzaak van de instabiliteit te kennen en te verhelpen. Met het uitvoeren van alleen onderhoud is de instabiliteit niet verholpen, daar zijn constructieve maatregelen voor nodig. De noodzaak voor deze maatregelen is in oorsprong het opnemen van de horizontale belasting uit het gewelf van 230.

Delft, 23 juli 2019

^{2E}

Prof ir. ^{2E} ^{2E} ^{2E}

From: "2E 2E" 2E @utrecht.nl>
Sent: Fri, 21 Jun 2019 12:14:04 +0200
To: 2E 2E " <2E @utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" 2E @utrecht.nl>; 2E 2E " 2E @utrecht.nl>; 2E 2E " 2E @utrecht.nl>
Subject: antwoord brief

Dag Jennemieke,

Vandaag hebben 2E 2E gesproken over de Oudergracht 228-230. We hebben een antwoord op de mail van 2E 2E gemaakt. In de onderstaande mail zie dat in blauw. Je kunt hem de blauwe tekst toesturen.

Verder hebben we het niet gehad over IB-JZ. Dat komt later.

Ik begrijp dat 2E binnen kort ook een gesprek met deze meneer heeft. Het lijkt me goed als 2E zowel de mail als ook ons antwoord kent.

Heb je vragen, stel ze gerust.

2E

Geachte mevrouw Kleijwegt,

U heeft een aantal vragen. Deze zal ik hieronder beantwoorden.

Op 3 juni 2019 heb ik de gemeente Utrecht (wederom) verzocht om adequate handhaving met betrekking tot het adres Oudegracht 230. Daarbij heb ik verzocht om, zo spoedig mogelijk, uiterlijk binnen twee weken passende besluiten daaromtrent te nemen. Op 4 juni 2019 ontving ik uw onderstaande email. Nadien heb ik betreft mijn verzoeken tot op heden nog niets vernomen.

U heeft op 3 juni 2019 drie handhavingsverzoeken ingediend. In mijn mail bericht van 4 juni heb ik aangegeven dat ik deze heb ontvangen. De formele ontvangstbevestiging volgt. Het college zal na onderzoek binnen de wettelijke termijn besluiten over deze handhavingsverzoeken.

Op 31 mei 2019 deed de voorzieningenrechter van de rechtbank uitspraak. Deze uitspraak is op 3 juni 2019 verzonden en waarschijnlijk 4 juni 2019 bij uw gemeente ontvangen. De uitspraak betrof een voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter. Al hoewel er op de uitspraak zeker het nodige is aan te merken, is duidelijk dat er vanuit de kant van de gemeente onzorgvuldig is gehandeld. Indien de gemeente Utrecht de kwestie onzorgvuldig beschouwt, zal de gemeente in het ongewis verkeren. Naar aanleiding van deze uitspraak van de rechtbank verzoek ik de gemeente Utrecht ook een controle van de stempelconstructie uit te voeren in de kelder van Oudegracht 228, zodat de gemeente zich ervan kan vergewissen dat de stempelconstructie voldoet en de stabiliteit waarborgt. Zoals u weet hebben wij voor woensdag 26 juni 2019 een inspectie gepland in het pand Oudegracht 228. Wij controleren dan of er aan de opgelegde lasten is voldaan. De inspectie zal worden verricht door ter zake deskundige en bevoegde medewerkers van VTH. Uw opmerking over het gebrek aan kennis, vooringenomenheid en dubbele petten herken ik niet. U suggereert dat u aanwijzingen heeft dat er sprake zou zijn van andere belangen en/of dubbele petten bij de betrokken medewerkers. Een dergelijke suggestie is buiten iedere orde zonder daarbij met een deugdelijke onderbouwing te komen.

.....

Op voorhand maak ik hierbij uitdrukkelijk bezwaar dat deze controle wordt uitgevoerd door medewerkers van de gemeente die niet in staat zijn om zorgvuldig te handelen door gebrek aan kennis en kunde van de desbetreffende (bouwtechnische) zaken en/of hun taak vervullen met vooringenomenheid en/of dubbele petten dragen.

In deze verwijs ik u op mijn bericht van 16 mei 2019 waarin ik reageer op de door u ondertekende absurde brief van de gemeente Utrecht van 30 april 2019. Op z'n minst getuigt deze brief ervan dat uw betrokken medewerkers vooringenomen zijn

en hun taken niet zorgvuldig uitvoeren en daarmee in strijd handelen met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Indien uw medewerkers een constructieve muur niet van een voorzetwand kunnen onderscheiden en het verschil niet weten tussen een stempel en een steigerbuis en zich op het onnozele standpunt stellen dat constructieve muren en/of steunpilaren vergunningsvrij gesloopt mogen worden indien er in de archieven geen bouwtekeningen en/of bouwvergunningen daarvan zijn terug te vinden, dan zullen er velen met mij zich enorme zorgen maken over uw afdeling en de gemeente Utrecht.

Derhalve verzoek ik u vriendelijk de controle te laten uitvoeren door een van uw medewerkers die wel de juiste kennis en inzicht heeft van bouwconstructies en handelt conform de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dus niet door die inspecteur die in uw brief d.d. 11 juni 2019 wordt genoemd.

Eveneens verzoek ik u de administratieve afhandeling te laten verlopen door een medewerker die niet zulke krankzinnige standpunten inneemt zoals in de brief van 30 april 2019.

Voor de duidelijkheid. Onze brief van 30 april 2019 geeft alleen antwoord op uw melding van 14 februari 2019. Deze gaat niet over de andere zaken met betrekking tot de panden Oudegracht 228 en 230 namelijk: De opgelegde last om de mandelige muur te herstellen, de last voor het herstellen van de achtergevel bij het pand Oudegracht 228 en de handhavingsverzoeken die u op 3 juni heeft ingediend.

Ik verneem graag van u met welke persoon van de gemeente Utrecht ik een afspraak voor een controle kan inplannen. Tot slot, zoals eerder gemeld, staat er al een afspraak voor de inspectie gepland.

Wat betreft deze mail wisseling. Ik verzoek u om vanaf nu de reguliere wegen te bewandelen. Met uw inhoudelijke opmerkingen en vragen aangaande de hiervoor genoemde dossiers kunt u contact opnemen met Hier worden uw zaken deskundig behandeld.

Met vriendelijke groet,

2E

Teamleider Vergunningen: Juridische Zaken en Advies; Frontoffice en Ondersteuning.

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Vergunningen
maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

postbus 16200
3500 CE Utrecht

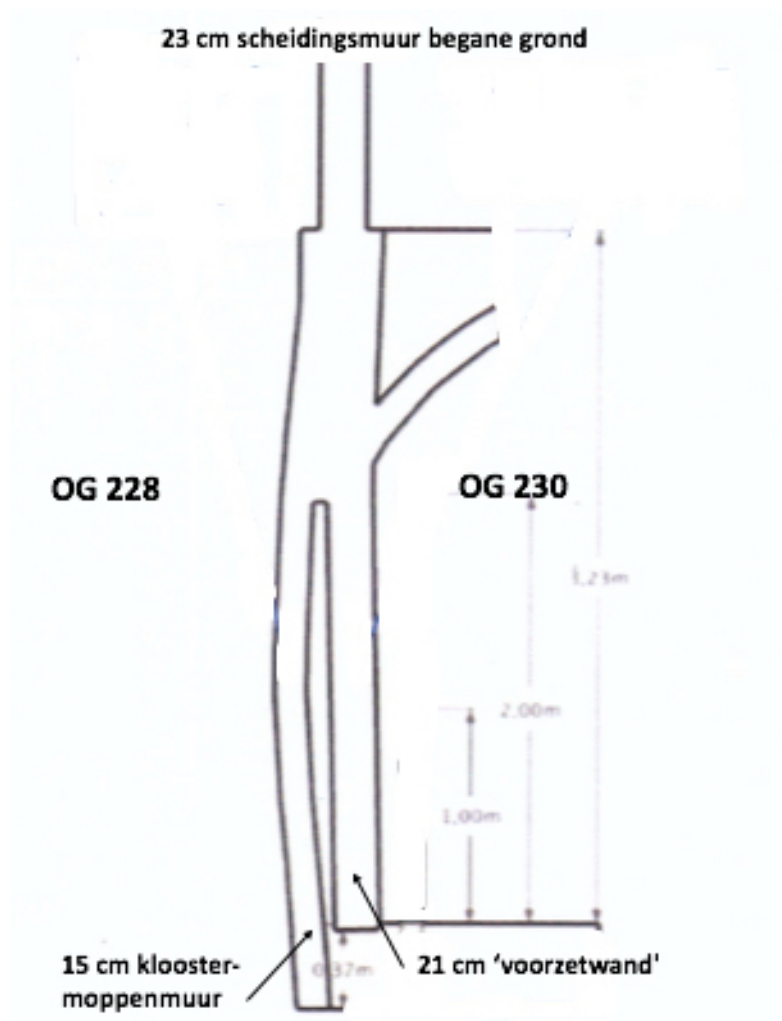


Gemeente Utrecht

Vraagsuggesties aan ing. [REDACTED] inzake zijn conceptrapport
d.d. 2 juli 2019

1. Steenconstructies vervormen alleen door daarop inwerkende krachten. Kunt u aangeven waarom u ervoor hebt gekozen het krachtenspel, zoals door prof. [REDACTED] omschreven, geheel buiten beschouwing te laten?
2. Op pag. 26 van uw concept-rapport geeft u als eerste niet-tijdelijke maatregel om de keldermuur te stabiliseren een constructie met verticale en horizontale stalen profielen. Ik neem aan dat u die horizontale profielen noodzakelijk acht om horizontale krachten op te vangen.
 - a. Als dit zo is, kunt u dan aangeven waar die horizontale krachten vandaan komen?
 - b. Als dit niet zo is, kunt u dan aangeven waarom u die horizontale, kostenverhogende, profielen aanbeveelt?
3. Indien er sprake is van horizontale krachten kunt u dan een orde van grootte aangeven? Zo ja, dan graag deze krachten kwantificeren.
4. Was het u bekend dat bovengenoemde technische oplossing, die ooit door [REDACTED] als compromis aan [REDACTED] / [REDACTED] is aangeboden, reeds was afgeschoten?
5. Constructies zoals in het keldergewelf van Oudegracht [REDACTED] (met slechts aan één zijde een aanliggend gewelf en aan de andere zijde slechts een muur waarin het gewelf is opgelegd/tegenaan drukt) komen op meer plaatsen in Utrecht voor, b.v. Oudegracht 199. Onder dit gewelf bevinden zich twee middenkolommen. Stel dat de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] besluit tot het wegnemen van deze middenkolommen, kunt u dan aangeven wat daarop de consequentie is voor de krachten die op de genoemde muur inwerken?
6. Wat is de onderbouwing van uw aanname dat de door [REDACTED] [REDACTED] verwijderde kolom geen dragende functie had?
7. Wat is de onderbouwing van uw aanname dat de verwijderde dwarsmuur geen dragende functie had?
8. U hebt de door [REDACTED] [REDACTED] geïntroduceerde term voorzetwand van hen overgenomen, zij het hier en daar voorzichtig als (voorzet)wand. U tracht wel te onderbouwen dat de 'voorzetwand' niet dragend (bedoeld) is en dit baseert u op drie punten:
 - a. De 'voorzetwand' is minder diep gefundeerd dan de kloostermoppenmuur.
 - b. De 'voorzetwand' is niet hecht verbonden met de fundering van de kloostermoppenmuur.
 - c. De 'voorzetwand' is geplaatst op zand.Kunt u aangeven waarom u punt c introduceert? Het is namelijk een non-argument, omdat alle muren in de omgeving op zand zijn geplaatst. Het alternatief zou een paalfundering zijn en dat is op de hier aanwezige draagkrachtige zandlaag absoluut onzinnig.

9. U schrijft op pagina 18 van uw concept-rapport dat deze 'voorzetwand' is geplaatst vóór de oude kelderwand.
Hieronder ziet u de doorsnede van de huidige toestand van de gezamenlijke muur tussen beide kelders op een afstand van 5 m. van de voorgevel.



- Bent u van mening dat dit een juiste weergave is van de feitelijke situatie?
- Indien dit namelijk zo is, is de zogenaamde 'voorzetwand' de enige muur tussen de kloostermoppenmuur en de kelder van OG 230. Acht u het waarschijnlijk dat de oude kelderwand slechts bestaan heeft uit de thans nog resterende 15 cm dikke krakemikkige kloostermoppenmuur die met kalk is gevoegd?
- Dan zou altijd uitsluitend dáárop de scheidingsmuur op de begane grond gerust hebben, die de beide panden moest dragen.
Bent u nog steeds van mening dat de zogenaamde 'voorzetwand' niet dragend bedoeld is?
- Vindt u het niet opmerkelijk dat het gewelf vloeiend overgaat in de zogenaamde voorzetwand (zoals ook te zien op o.a. de foto op pag. 17 van uw concept-rapport) en dat dit gewelf daar dan volgens u niet op zou rusten?

Dan rijst meteen de vraag waarop dat gewelf in de gedachten van de bouwers dan wel had moeten rusten. Ook op diezelfde krakemikkige muur?

- e. Indien u niet van mening bent dat dit de juiste configuratie is, kunt u dan de situatie schetsen zoals die volgens u is?
10. U beweert op drie pagina's van uw concept-rapport (16, 24 en 26) dat de heer ^{2E} een gedeelte uit de kloostermoppenmuur aan zijn zijde zou hebben uitgehakt/gesloopt. Kunt u aangeven waarop u deze bewering baseert?
11. Kunt u uw opmerking op pag. 26 dat het niet uitgesloten is dat een belangrijk deel van de bolling van een deel van de keldermuur al zeer lange tijd aanwezig was, wellicht al tijdens de bouw in 1885, enigszins onderbouwen? Anders zou deze bewering gratis en suggestief zijn.
12. Heeft u aanwijzingen dat er tussen 1974 en 1995 nog werkzaamheden hebben plaatsgevonden aan Oudegracht 230? En tussen 1974 en 2016 aan Oudegracht 228?
13. Op de foto van de achtergevel uit 1974 zou volgens u (pag. 6 van de Aanvullingen van ^{2E} ^{2E} van 17 april 2019) duidelijk schade te zien zijn aan de achtergevel van Oudegracht 228. Een proefpaneel waaraan de foto werd getoond heeft daar echter geen enkele scheur op waargenomen, behalve een kleine scheur in de rollaag aan de zijde van 230. Acht u het waarschijnlijk dat deze scheur is uitgegroeid tot de enorme scheur in de achtergevel die op de foto's uit 2016 is te zien?
14. Op pag. 23 en pag. 24 van uw concept-rapport stelt u dat het uitgesloten is dat de schade aan de achtergevel van 228 is ontstaan na de werkzaamheden van ^{2E} ^{2E} in 1995. En dat deze schade al vele tientallen jaren eerder moet zijn ingetreden. Kunt u deze bewering staven?
15. U geeft als niet-tijdelijke maatregel om de keldermuur te stabiliseren op pag. 26 van uw concept-rapport aan dat een alternatief voor de staalconstructies zou kunnen bestaan uit een grondige renovatie van het metselwerk van de keldermuur. Kunt u aangeven wat u daaronder verstaat en aangeven hoe dan de diverse krachten op de fundering worden overgebracht?
16. Waarop baseert u uw bewering dat er in geen enkel alternatief noodzaak bestaat tot het weer aanbrengen van een kolom of dragende wand in de kelder van Oudegracht 230?
17. U geeft op pag. 26 van uw concept-rapport aan dat een voldoende stabiele en draagkrachtige toestand valt te bereiken voor een bedrag tussen de € ^{2G} en € ^{2G} incl. BTW. Ik neem aan dat u daarbij bepaalde constructies op het oog heeft. Kunt u in het kort aangeven hoe deze constructies er uit zien, tezamen met een berekening waaruit blijkt dat deze constructies inderdaad leiden tot stabiliteit?

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 2 Jul 2019 09:19:04 +0200
To: 2E 2E " 2E@utrecht.nl>; 2E 2E "
2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "
2E@utrecht.nl>; 2E 2E " 2E@utrecht.nl>; 2E
2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Afspraak met de burgemeester

Ter info.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 9:16
Aan: 2E 2E
Onderwerp: RE: Afspraak met de burgemeester

Geachte 2E

In het verlengde van uw telefonisch contact gisteren met mijn collega, mevrouw 2E 2E bevestig ik, dat de gemeente Utrecht eerst een besluit zal nemen naar aanleiding van de inspectie van woensdag 26 juni 2019 nadat het gesprek van de heer 2E met de directeur Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, de heer 2E heeft plaatsgevonden. Dat gesprek staat gepland op 9 juli a.s.

In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 15 Aug 2019 09:14:20 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@[REDACTED]>
Subject: RE: Vraag over de brief d.d. 23 juli 2019 met kenmerk CHZ_HC-19-18494

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht. Uw redenering kan ik niet geheel volgen, althans de aannames die u in uw redenering doet worden naar mijn mening niet gestaafd door de beschikbare gegevens op de bouwtekening. U schat in dat de mandelige kelder muur onder de scheiding muur ongeveer 2x zo dik is als de scheiding muur. Dit is een schatting op basis van de weergegeven maatvoering van de muur op de 1^e verdieping. Vervolgens redeneert u voort, maar deze redenering wordt niet gedragen door de beschikbare gegevens. Het betreft een schatting.

Daarom wil ik ook benadrukken dat deze stellingname voor uw rekening blijft en dat ik die, op basis van de beschikbare gegevens, niet kan onderschrijven.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED] [REDACTED]@[REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 21:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Vraag over de brief d.d. 23 juli 2019 met kenmerk CHZ_HC-19-18494

Geachte heer [REDACTED] Beste [REDACTED]

In uw brief van 23 juli 2019 met kenmerk CHZ_HC-19-18494 staat vermeld dat bij vragen over de brief contact met u opgenomen kan worden.

In de brief schrijft u dat op de tekening uit het bouwdoossier van 1935 geen wand voor de mandelige kelder muur is ingetekend. (De tekening is als bijlage hierbij toegevoegd.)

Allereerst wordt hierbij voor de duidelijkheid opgemerkt dat uit de tekening van 1935 blijkt dat voor de mandelige kelder muur, en parallel daaraan, een strook (met een onderbroken lijn in het midden) is ingetekend die een rioolafvoer weergeeft, lopende vanaf de beerput achter op het perceel van Oudegracht 230 naar de werf. Inderdaad blijkt dus dat er voor de mandelige kelder muur geen wand stond.

Bovenop de mandelige kelder muur staat op de tekening de bovengelegen scheidingsmuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 geprojecteerd. Deze scheidingsmuur wordt op de dezelfde tekening beschreven met een dikte van 0,22 meter.

Uit de tekening is af te leiden dat de mandelige kelder muur onder de scheidingsmuur ongeveer 2 x zo dik is als de scheidingsmuur.

Thans is waarneembaar dat er onder de scheidingsmuur een kelder muur staat die voor een deel uit kloostermoppen bestaat met een dikte van 0,15m en voor een ander deel uit bakstenen met een dikte van 0,21m (gezaamenlijk dus minstens 0,36m dik).

De mandelige kelder muur is op de tekening van 1935 met een dikte van ongeveer 0,45m getekend, dus duidelijk veel dikker dan het 0,15m dikke kloostermoppen muurdeel. Daarom kan het niet zo zijn dat de getekende kelder muur alleen uit het kloostermoppen muurdeel van 0,15m bestaat, die zelfs dunner is dan de bovengelegen scheidingsmuur van 0,22m.

Eveneens kan het ook niet zo zijn dat die getekende kelder muur alleen uit het bakstenen muurdeel van 0,21m bestaat, omdat die idem dito veel dunner is dan de getekende kelder muur van ongeveer 0,45m dikte.

Dus moet wel worden aangenomen dat het bakstenen muurdeel en het kloostermoppen muurdeel beiden onderdeel uitmaken van de getekende mandelige kelder muur op de tekening van 1935.

Bent u het daar mee eens? Of gaat u ervan uit dat die getekende mandelige kelder muur (met een dikte van ongeveer 0,45m) alleen het kloostermoppen muurdeel van slechts 0,15m dikte vertegenwoordigt?

Ik verneem graag uw antwoord.

Met vriendelijke groet,

From: "Secretariaatburgemeester" <secretariaatburgemeester@utrecht.nl>
Sent: Thu, 1 Aug 2019 10:21:12 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; "Kleijwegt, Jennemieke"
[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: Zaak Oudegracht 228/230
Attachments: 20190723Memo belangrijkste bevindingen t.a.v. deskundige rapport Tol.pdf, 20190730 Vragen
Kok.docx

Conform onderstaand verzoek stuur ik dit aan jullie door.

[REDACTED]
[REDACTED]
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
[REDACTED] burgemeester Jan van Zanen

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED] [REDACTED]@hetnet.nl]
Verzonden: woensdag 31 juli 2019 14:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] [REDACTED]/230

Geachte mevrouw,
Omdat ik op de website van de gemeente de emailadressen van de heer Lesscher, mevrouw Kleijwegt en de heer [REDACTED]
niet kan vinden verzoek ik u deze mail met bijlagen aan hen door te sturen.
Met excuses voor het lastigvallen.
Met vriendelijke groet,
F.C. Marckmann

Geachte heer Lesscher,

Bij het gesprek met de heer ^{2E} op 9 juli kon ik door buitenlands verblijf helaas niet aanwezig zijn, dit ^{2E} rgemeester mij dit als mogelijkheid had gegeven. Anders zou ik u, als deskundige van de heer nog toelichting hebben kunnen geven op diverse technische zaken.

at u toen al beschikte over het concept-rapport van de gerechtsdeskundige ing ^{2E}

Het doel van dit rapport was vooral om de oorzaak van de instabiliteit van de keldermuur te onderzoeken en niet-tijdelijke maatregelen aan te geven om de stabiliteit te herstellen.

Over de oorzaak van de instabiliteit laat het rapport ons in het ongewisse met tal van onbewezen aannames en het geheel voorbijgaan aan enig inzicht in de werking van diverse krachten, laat staan met een kwantificering daarvan. Reden waarom een second-opinion is gevraagd aan ^{2E} an de Faculteit Civiele techniek van de TU-Delft en tevens deskundige voor de Raad van Arbitrag w. In bijlage zend ik u zijn eerste memo over het krachterspel in de gewelfconstructie.

Ook inzake de andere kernvraag over welke niet-tijdelijke maatregelen zijn te treffen bren ^{2E} ons niet veel verder.

^{2E} heeft de mogelijkheid gegeven t/m 30 juli te reageren op zijn concept-rapport.

Voor ^{2E} is door deskundigen een groot aantal vragen opgesteld en gesuggereerd deze aan ^{2E} te stellen. Dat is inmi gebeurd.

Gehoopt wordt da ^{2E} deze op korte termijn volledig kan beantwoorden en dat hij deze antwoorden, mits concreet en waarh etrouw, in zijn definitieve rapport zal verwerken.

Aangezien u zich in de inmiddels ontvangen afwijzingen ^{2E} drie handhavingsverzoeken va ^{2E} mede baseert op de conclusies in het concept-rapport va ^{2E} lijkt het mij juist u, naast de memo van prof. Van Tol, eveneens de vragensuggesties voor ing ^{2E} oe te zenden. Met name vraag 9 is interessant gezien de stellingname van de gemeente dat de zogenaamde voorzetwand niet dragend zou zijn.

Voor eventueel overleg ben ik steeds beschikbaar.

In de hoop u hiermede van dienst te zijn geweest,
^{2E} roet,

Kopie: drs. J. Kleijwegt en de heer ^{2E}

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 4 Jul 2019 08:00:00 +0200
To: 2E 2E "2E 2E"@utrecht.nl>; 2E 2E
2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Afspraak met de burgemeester

Ter info

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E
Verzonden: woensdag 3 juli 2019 12:38
Aan: 2E; 2E; Lesscher, 2E
Onderwerp: FW: Afspraak met de burgemeester

Beste 2E

Ik krijg onderstaande mail ter info, en heeft betrekking op de afspraak met de heer 2E kwestie Oudegracht 228/230

Deze afspraak staat voor a.s. dinsdag 9 juli 15.30 uur spreekkamer P 25.

2E er zijn wat stukken op Ibabs gezet ter voorbereiding op b.g. overleg.

Met vriendelijke groet,

2E
Management assistent VTH Staf

T 2E
M 2E

2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
14e etage Zuid
dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: Secretariaatburgemeester

Verzonden: woensdag 3 juli 2019 11:52

Aan: 2E [redacted]

CC: 2E [redacted]

Onderwerp: RE: Afspraak met de burgemeester

Geachte 2E [redacted]

Ik heb uw bericht ter informatie doorgestuurd naar het secretariaat van de heer 2E [redacted]

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

2E [redacted] burgemeester Jan van Zanen

T 2E [redacted]

secretariaatburgemeester@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [redacted] [redacted] [redacted]
Verzonden: woensdag 3 juli 2019 11:34
Aan: Secretariaatburgemeester
CC: [redacted]; [redacted] [redacted]
Onderwerp: Re: Afspraak met de burgemeester

Geachte [redacted]

Dank voor uw bericht en uw suggestie om bij het gesprek met de heer [redacted] aanwezig te zijn. A.s. vrijdag vertrek ik voor twee weken, dus dat gaat mij helaas niet lukken.

Gezien mijn technische achtergrond kan ik alles wat er constructief speelt goed beoordelen, maar van de procedures weet ik iets minder.

Ik volg deze zaak al bijna drie jaar met stijgende verbazing. Mocht een vervolgesprek na 21 juli met de heer [redacted] nog nuttig zijn, dan schuif ik daar graag bij aan.

En over de technische inhoud ben ik ook altijd te raadplegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: Secretariaatburgemeester <[redacted]@utrecht.nl>
Date: Wed, 3 Jul 2019 09:00:53 +0000
To: Huis <[redacted]@[redacted]>
Cc: [redacted] " [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>
Subject: RE: Afspraak met de burgemeester

Geachte [redacted]

In reactie op een verzoek van de heer [redacted] om een integraal overleg over de problematiek Oudegracht 228/230 heeft de burgemeester aan de directeur van onze organisatie Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, de heer [redacted] verzocht deze kwestie op te nemen. De burgemeester doet u de suggestie daar eventueel bij aan te sluiten.

Ik stuur deze mail ook naar de secretaresse van de heer [redacted] (in de cc).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] burgemeester Jan van Zanen

T [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

From: "Lesscher, Hans" <hans.lesscher@utrecht.nl>
Sent: Fri, 27 Sep 2019 10:56:30 +0200
To: "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228, tussen stand van zaken

Ok.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Kleijwegt, Jennemieke <[REDACTED]@utrecht.nl>
Datum: vrijdag 27 sep. 2019 10:40 AM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Oudegracht 228, tussen stand van zaken

Ik weet niet beter dan dat we over het algemeen tevreden zijn over deze aannemer. Ik zal nog eens navraag doen. Ik zet de verdere acties in gang.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Stadsplateau 1

maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: Lesscher, Hans
Verzonden: vrijdag 27 september 2019 10:39
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: RE: Oudegracht 228, tussen stand van zaken

PB

Neem aan dat jij dit besluit intern/procedureel laat vastleggen etc.

Groet

Hans

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

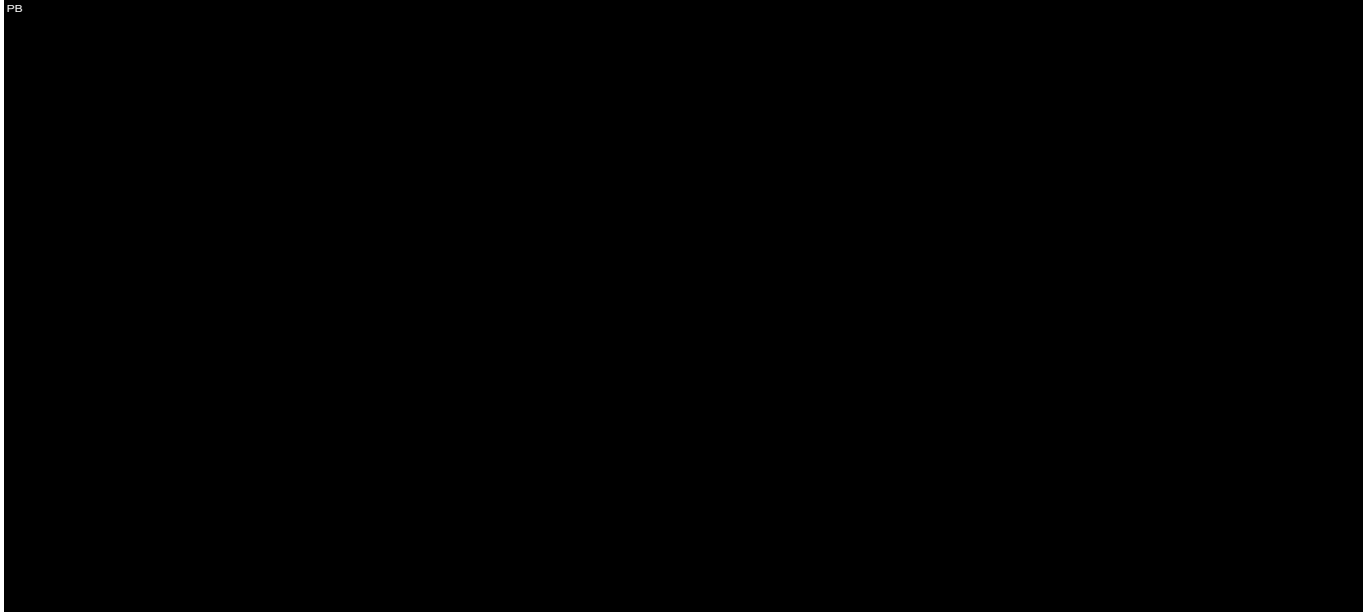
Van: Kleijwegt, Jennemieke <[REDACTED]@utrecht.nl>

Datum: vrijdag 27 sep. 2019 9:54 AM

Aan: Lesscher, Hans <hans.lesscher@utrecht.nl>

Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

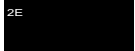
Onderwerp: RE: Oudegracht 228, tussen stand va n zaken



Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving



[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Stadsplateau 1

maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 26 september 2019 9:12

Aan: [REDACTED]; Kleijwegt, Jennemieke; Lesscher, Hans; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Oudegracht 228, tussen stand van zaken

Beste collega's,

Hierbij een tussen stand van zaken;

- Er zijn deze week twee bouwplannen ingediend (moeten nog worden verwerkt in squirt, er zijn nog geen documenten zichtbaar)
- Er is tot op heden geen uitstel gevraagd aan VTH (verval termijn lastgeving 01-10-2019)
- Er is tot op heden geen bezwaar ingediend
- Er is tot op heden geen voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank
- Voorlopige begroting komt op € [REDACTED] = voor de mandelige kelderwand (daar komt de achtergevel van nr 228 nog bij)
- Levertijd wapening is drie weken, dus er kan over ca. twee weken worden gestart met het werk.
- De constructieve stukken (kelderwand) krijgen wij vandaag, ter beoordeling.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]

From: "2E 2E" <2E@2E>
Sent: Tue, 8 Oct 2019 12:40:05 +0200
To: 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: foto's en rapport Kok
Attachments: Scheuren in muren 2E rapport 2E Consult.pdf

Beste 2E
Zoals beloofd stuur ik je foto's van de scheuren in de muren en eindrapport 2E

Met vriendelijke groet,

2E

2E | Oudegracht 2E 3511NT Utre | The Netherlands 2E
2E @ 2E | 2E

Adorable fonts by 2E 2E - www.typefaithfonts.nl

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 12 Aug 2019 15:59:05 +0200
To: "Lesscher, Hans" 2E@utrecht.nl>; "Kleijwegt, Jennemieke" 2E@utrecht.nl>; 2E 2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Cc: "2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: Fwd: De zaak Oudegracht 228-230

Conform verzoek.

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E <2E@hetnet.nl>
Datum: 12-08-19 15:44 (GMT+01:00)
Aan: 2E " <2E@utrecht.nl>
Onderwerp: 2E 2E-230

Geachte 2E

Daar ik geen emailadres van de Lesscher kan vinden op de website van de gemeente Utrecht, verzoek ik u deze mail aan hem door te zenden.

Ik kreeg geen gehoor op zijn telefoonnummer, vandaar deze mail.

Geachte heer Lesscher,

2E

U zult in uw mailbox wellicht al mijn mail van 31 juli hebben gevonden.

Ik mag aannemen dat de informatie daarin toch wat ander licht werpt op de zaak Oudegracht 228-230.

Het lijkt mij nuttig om daar met u een gesprek over te hebben en ik hoop dan ook dat u eerdaags gelegenheid heeft om mij te ontmoeten.

Ik ben in het buitenland van 23 augustus tot 3 september. Verder zet ik daarvoor andere afspraken graag opzij.

Onlangs zijn de, na meer dan anderhalf jaar in behandeling genomen, handhavingsverzoeken van 2E afgewezen op basis van onjuiste argumenten.

Het is onbegrijpelijk dat de gemeente niet doet wat in haar macht ligt om de kelderconstructie van Oudegracht 230 te laten stabiliseren

en de verantwoordelijkheid daarvoor in de schoenen schuift van 2E die de pech heeft het huis naast 2E gekocht te hebben,

en het in zijn eentje zonder medewerking van 2E ook niet kán oplossen.

Het eerste plan ter stabilisering van het keldergewelf van 2E kon niet doorgaan omdat 2E na een jaar weigerde de kosten daarvan te betalen. Bovendien vonden aannemers dit bouwplan praktisch niet uitvoerbaar en te riskant.

Een nieuw bouwplan ter stabilisering dat 2E enige tijd geleden indiende, is door de gemeente onlangs afgeschoten omdat er in de constructieve/dragende keldermuur aan de zijde van Oudegracht 230 een door 2E illegaal uitgehakt stuk keldermuur weer opgevuld zou moeten worden.

2E heeft nota bene zijn eigen huis ondermijnd, hetgeen hij altijd heeft ontkend, maar dit bij aanwezigheid van bewijs, toch uiteindelijk moest toegeven aan de gerechtsdeskundige tijdens de inspectie. Die deze conclusie ook heeft opgenomen in zijn conceptrapport, waarin overigens erg veel andere zaken níet kloppen.

Gaarne leg ik u een en ander uit, met bewijsmateriaal, opdat de gemeente niet een verkeerd ingeslagen traject vervolgt op basis van gekleurde informatie.

Met vriendelijke groet,

2E

Mob: 2E

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 27 Aug 2019 09:29:54 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@[REDACTED]>
Subject: RE: Vraag over de brief d.d. 23 juli 2019 met kenmerk CHZ_HC-19-18494

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht. U probeert u mij een reactie te ontlokken ter onderbouwing van een stelling die, zoals ik al eerder aangaf, niet wordt ondersteund door de beschikbare gegevens. Daar ben ik niet bereid aan mee te werken.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED] [REDACTED]@[REDACTED]
Verzonden: zondag 25 augustus 2019 23:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Vraag over de brief d.d. 23 juli 2019 met kenmerk CHZ_HC-19-18494

Geachte [REDACTED]

Wederom dank voor uw vlote reactie. Uw reactie is helaas geen antwoord op de gestelde vraag in mijn email van 19 augustus.

Daarom stel ik u de vraag concreet:

Wordt de keldermuur, die de kelders van Oudegracht 228 en Oudegracht 230 scheidt, op de desbetreffende tekening van 1935 minstens twee keer zo dik weergegeven als de bovengelegen scheidingsmuur?

Ja? Of Nee?

Ik verneem graag uw antwoord.

Met vriendelijke groet,

2E

On Wed, Aug 21, 2019 at 12:58 <@utrecht.nl> wrote:

Geachte

Bedankt voor uw bericht. Zoals ik in mijn vorige e-mail al aangaf maakt u in uw redentatie een schatting en vanuit die schatting redeneert u voort. Uw schatting wordt echter niet gedragen door de beschikbare gegevens. Uw redentatie en stellingname blijven dan ook voor uw rekening, aangezien ik deze, op basis van de beschikbare gegevens, niet kan onderschrijven.

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T

@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: @

Verzonden: maandag 19 augustus 2019 21:00

Aan: 2E

Onderwerp: Re: Vraag over de brief d.d. 23 juli 2019 met kenmerk CHZ_HC-19-18494

Geachte

Bedankt voor uw vlote reactie. U schrijft dat u mijn redentatie niet geheel kan volgen.

Op de tekening die ik u stuurde geeft de donkere grijze strook de desbetreffende kelder muur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 weer. Op deze strook staat een gearceerde strook ingetekend die de (op de kelder muur

staande) scheidingmuur vanaf de begane grond en hoger weergeeft. In de tekening uit 1935 wordt de dikte van de scheidingmuur van de begane grond (en de eerste en tweede verdieping) aangegeven met een dikte van 0,22m. Bijgevoegd treft u eveneens de gehele tekening uit 1935 aan. Daarop staat bovenaan de maatvoering en de schaal van 1 :100 vermeld.

De desbetreffende keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 is dus op de tekening van 1935 minstens twee keer zo dik als de de bovengelegen scheidingmuur.

Bent u het daarmee eens?

Ik verneem graag uw antwoord.

Met vriendelijke groet,

2E

On Thu, Aug 15, 2019 at 9:14 AM 2E 2E 2E @utrecht.nl> wrote:

Geachte 2E

Bedankt voor uw bericht. Uw redenering kan ik niet geheel volgen, althans de aannames die u in uw redenering doet worden naar mijn mening niet gestaafd door de beschikbare gegevens op de bouwtekening. U schat in dat de mandelige keldermuur onder de scheidingmuur ongeveer 2x zo dik is als de scheidingmuur. Dit is een schatting op basis van de weergegeven maatvoering van de muur op de 1^e verdieping. Vervolgens redeneert u voort, maar deze redenering wordt niet gedragen door de beschikbare gegevens. Het betreft een schatting.

Daarom wil ik ook benadrukken dat deze stellingname voor uw rekening blijft en dat ik die, op basis van de beschikbare gegevens, niet kan onderschrijven.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E

2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: 2E [redacted] 2E [redacted] 2E [redacted]

Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 21:28

Aan: 2E [redacted]

Onderwerp: Vraag over de brief d.d. 23 juli 2019 met kenmerk CHZ_HC-19-18494

Geachte heer 2E [redacted] Beste 2E [redacted]

In uw brief van 23 juli 2019 met kenmerk CHZ_HC-19-18494 staat vermeld dat bij vragen over de brief contact met u opgenomen kan worden.

In de brief schrijft u dat op de tekening uit het bouwdoossier van 1935 geen wand voor de mandelige keldermuur is ingetekend. (De tekening is als bijlage hierbij toegevoegd.)

Allereerst wordt hierbij voor de duidelijkheid opgemerkt dat uit de tekening van 1935 blijkt dat voor de mandelige keldermuur, en parallel daaraan, een strook (met een onderbroken lijn in het midden) is ingetekend die een riolafvoer weergeeft, lopende vanaf de beerput achter op het perceel van Oudegracht 2E [redacted] naar de werf. Inderdaad blijkt dus dat er voor de mandelige keldermuur geen wand stond.

Bovenop de mandelige keldermuur staat op de tekening de bovengelegen scheidingsmuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 geprojecteerd. Deze scheidingsmuur wordt op de dezelfde tekening beschreven met een dikte van 0,22 meter.

Uit de tekening is af te leiden dat de mandelige keldermuur onder de scheidingsmuur ongeveer 2 x zo dik is als de scheidingsmuur.

Thans is waarneembaar dat er onder de scheidingsmuur een keldermuur staat die voor een deel uit kloostermoppen bestaat met een dikte van 0,15m en voor een ander deel uit bakstenen met een dikte van 0,21m (gezaamenlijk dus minstens 0,36m dik).

De mandelige keldermuur is op de tekening van 1935 met een dikte van ongeveer 0,45m getekend, dus duidelijk veel dikker dan het 0,15m dikke kloostermoppen muurdeel. Daarom kan het niet zo zijn dat de getekende keldermuur alleen uit het kloostermoppen muurdeel van 0,15m bestaat, die zelfs dunner is dan de bovengelegen scheidingsmuur van 0,22m.

Eveneens kan het ook niet zo zijn dat die getekende keldermuur alleen uit het bakstenen muurdeel van 0,21m bestaat, omdat die idem dito veel dunner is dan de getekende keldermuur van ongeveer 0,45m dikte.

Dus moet wel worden aangenomen dat het bakstenen muurdeel en het kloostermoppen muurdeel beiden onderdeel uitmaken van de getekende mandelige keldermuur op de tekening van 1935.

Bent u het daar mee eens? Of gaat u ervan uit dat die getekende mandelige keldermuur (met een dikte van ongeveer 0,45m) alleen het kloostermoppen muurdeel van slechts 0,15m dikte vertegenwoordigt?

Ik verneem graag uw antwoord.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

From: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 8 Oct 2019 14:28:16 +0200
To: [REDACTED] 2E "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Subject: FW: foto's en rapport [REDACTED] 2E
Attachments: Scheuren in muren OG230.pdf

Hallo [REDACTED] 2E

Zou je bijgevoegd bestand willen toevoegen aan het dossier Oudegracht 228 en ook willen toesturen aan de rechtbank? Het onderschrijft ons standpunt dat sprake is van een onveilige situatie en toont aan dat de hoeveelheid schade toeneemt naarmate langer gewacht wordt met het treffen van maatregelen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E

Jurist

T [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED] 2E
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 13:54
Aan: [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E
Onderwerp: FW: foto's en rapport [REDACTED] 2E

tkn

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E [REDACTED] 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



Van: 2E 2E@2E
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 12:40
Aan: 2E
Onderwerp: foto's en rapport 2E

Beste 2E
Zoals beloofd stuur ik je foto's van de scheuren in de muren en eindrapport 2E

Met vriendelijke groet,

2E

2E | Oudegracht 2E | 3511NT Utr
2E | www.watontwerpers.nl

The Netherlands | 2E

Adorable fonts by 2E 2E - www.typefaithfonts.nl

From: "Kleijwegt, Jennemieke" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 21 Nov 2019 09:20:53 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Fwd: Brief die vandaag aan de gemeente is toegezonden.
Attachments: 20191120 gemeente utrecht.pdf, ATT00001.htm

[REDACTED]

Deze brief is naar ons (IBJZ?) onderweg. Ik neem aan dat dit niets verandert, maar mogelijk heb ik het mis.

Mvg

Jennemieke

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>
Datum: 20 november 2019 om 22:04:18 CET
Aan: "Kleijwegt, Jennemieke" [REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: Brief die vandaag aan de gemeente is toegezonden.

Beste Jennemieke Kleijwegt,

Kortheidshalve, verwijs ik naar de volgende bijlage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Geachte ^{2E} [REDACTED]

Helaas moet ik beginnen met een lange inleiding, zodat u weet wat de oorzaak van het ingewikkelde geschil met de gemeente is.

In 2017 ben ik betrokken geraakt als deskundige van ^{2E} [REDACTED] sinds 2015 eigenaar van Oudegracht ^{2E} [REDACTED] die een instabiele keldermuur aantrof. Ik heb daarover een rapport opgesteld in juli 2017.

Het was overduidelijk dat de muur omvergeduwd werd door krachten uit de kelder van het buurpand Oudegracht ^{2E} [REDACTED] van de heer ^{2E} [REDACTED]

Deze kelder is in 1885 ondeskundige gebouwd, waardoor een ondeugdelijk gewelf is ontstaan. De TU-Delft heeft inmiddels berekend dat het pand, zelfs met de toen aanwezige steunkolom, maar net stabiel was.

^{2E} [REDACTED] had echter in 1999 zonder vergunning die steunkolom en dwarsmuur onder zijn gewelf weggehaald en een groot gat gehakt in de muur onder zijn gewelf. Omdat dit zonder vergunning bij de wet verboden is heeft ^{2E} [REDACTED] zich ingedekt door enerzijds te ontkennen dat er een kolom heeft gestaan. Daar zijn echter foto's van. Anderzijds houdt hij vol dat een zware muur onder een gewelf niet constructief is, waardoor hij daar een gat in mocht maken.

Toen ^{2E} [REDACTED] met ^{2E} [REDACTED] geen overeenstemming kon krijgen over het stabiliseren van de keldermuur heeft hij zich in oktober 2017 gewend tot de gemeente. In december 2017 heeft de gemeente hem verzekerd dat zij ^{2E} [REDACTED] zouden aanschrijven om zijn kelder te stabiliseren.

Door deskundigen is vastgesteld dat het verwijderen van de ondersteuning de oorzaak is van het instabiel worden van de keldermuur en het al in 1999 bouwvallig worden van de achtergevel van Oudegracht 228, waardoor deze gevel in 2016 verwijderd moest worden. De gemeente heeft echter nooit onderzoek gedaan naar de oorzaak van de instabiliteit of daarover een uitspraak gedaan.

Helaas heeft de gemeente in januari 2018 om onbegrijpelijke redenen ^{2E} [REDACTED] aangeschreven in plaats van ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] was echter de melder en niet de veroorzaker.

Sindsdien heeft ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] Handhavingsverzoeken ingediend met als inhoud dat de gemeente verplicht is om ^{2E} [REDACTED] de door hem verwijderde ondersteuning weer terug te laten brengen. De gemeente is met deze verzoeken slordig omgesprongen en heeft dit zelfs met een technisch volstrekt onverantwoorde reactie afgedaan.

Eén reactie was dat er geen bouwvergunning voor die steunkolom was te vinden, daarom mocht hij zonder vergunning worden verwijderd. Dit is een gevaarlijk standpunt. In nogal wat kelders aan de Oudegracht staan steunkolommen, vele eveneens daterend uit vroeger eeuwen. Het is wel zeker dat daarvoor ook nooit een bouwvergunning is afgegeven. Maar het lijkt me veiliger om ze te laten staan.

Dit alles op basis van verkeerd oordelen door bouwinspecteur ^{2E} [REDACTED] die daarmee buurman ^{2E} [REDACTED] heeft nagepraat.

Dat die kolom er gestaan heeft is vastgesteld door de gerechtsdeskundige. Eveneens dat dat gat gehakt is. Om onbegrijpelijke redenen heeft de deskundige ook ^{2E} [REDACTED] nagepraat dat die muur niet constructief is. Terwijl alle deskundigen, constructeurs en aannemers meteen stellen dat het een dragende muur is.

2E is daardoor zeer in de problemen gekomen. De ene na de andere rechtszaak speelt en de gemeente baseert zich nog steeds op het verkeerde oordeel van 2E zonder zelfs maar te reageren op technische rapporten van deskundigen die haar zijn toegezonden of zelf nader onderzoek te doen.

2E heeft een klacht over het ondeskundig oordelen van Hoppenbrouwer ingediend bij de gemeente, dewelke in eerste instantie slordig is afgedaan met een simpele mail van de heer Lesscher met de uitspraak dat hij alle vertrouwen in 2E heeft. De Nationale Ombudsman heeft zich er mee moeten bemoeien voordat de klacht nu door de gemeente op reguliere wijze wordt afgehandeld. Onderdeel van die procedure is dat er een gesprek plaats vindt met een leidinggevende van 2E. Dat gesprek, dat natuurlijk over de technische inhoud zou moeten gaan, heeft plaatsgevonden. 2E stelde in dat gesprek dat hij niet over de technische inhoud wilde spreken omdat de rechter wel een uitspraak zou doen. Maar in alle rechtszaken die al zijn afgewikkeld heeft de rechter zich steeds, en terecht, op het technisch oordeel van de gemeente gebaseerd. Op deze wijze komt 2E in een vicieuze cirkel terecht. In alle procedures die lopen heeft de gemeente zich niet gehouden aan de voorgeschreven doorlooptijden. De gemeente heeft ook nooit de haar toegestuurde technische rapporten becommentarieerd. En er wordt nog steeds gewacht op antwoord op de bezwaren die door 2E zijn ingediend. De gemeente heeft ook dwangsom op dwangsom gestapeld hetgeen volgens de rechter niet is toegestaan.

Vrijwel alle ellende van de laatste twee jaar berust slechts op een foute uitspraak van één bouwinspecteur. Zonder dat er bij de gemeente iemand ingrijpt, terwijl er deskundig tegenbewijs is geleverd, waar de gemeente niet op ingaat.

Al die tijd stagneert de renovatie van het huis van 2E. Ook de achtergevel kan nog niet worden terug gebracht omdat de fundering nog instabiel is. Voor de ontbrekende achtergevel heeft de gemeente ook zelfs een aanschrijving met dwangsom gedaan, die men dreigt nu te gaan innen.

Inmiddels heeft de gemeente besloten met een last onder bestuursdwang zelf de keldermuur te stabiliseren. Het plan is nog niet gereed, maar mogelijk wordt daarbij de kelder van 2E aangetast, omdat steeds blijkt dat de kelder van 2E wordt ontzien. Aangezien de instabiliteit veroorzaakt is door wederrechtelijk handelen van 2E zich met alle middelen verzetten tegen de aantasting van zijn kelder. Dat wordt zeer waarschijnlijk een zoveelste rechtszaak, waarbij al het handelen van de gemeente onder het vergrootglas komt.

De heer 2E is kennelijk zelf ook niet meer zo zeker van zijn zaak. In de pauze van de laatste rechtszaak zei hij tenminste dat de gemeente nu eenmaal dit standpunt had ingenomen. Dat klinkt als twijfel en mogelijk koppig doorgaan op een verkeerd ingeslagen pad. Als alle technici van buiten de gemeente het standpunt van 2E aanvechten is het echter zeer onverstandig om dat standpunt te handhaven. Want dat zal bij de rechter geen stand houden, met alle gevolgen van dien.

Mijn vraag aan u is of er iemand binnen de gemeente in staat is in dit drama een keerpunt te bewerkstelligen.

Met vriendelijke groet,

2E

P.S. De recente klacht tegen de heer 2E voeg ik als bijlage bij. Daar horen nog stukken bij, waaruit nog meer ondeskundigheid of onwil blijkt. Die zal ik u besparen, maar zijn uiteraard beschikbaar. Evenals rapporten van deskundigen.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 4 Dec 2019 16:31:52 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: p1912030341.pdf beslaglegging Oudegracht 228
Attachments: p1912030341.pdf

In navolging op de mailwisseling van gisteren, stuur ik jullie nog deze brief door.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 december 2019 15:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: p1912030341.pdf beslaglegging Oudegracht 228

Hoi [REDACTED]

Nog meer berichten van [REDACTED]
Gaarne dit behandelen voor reactie

Chronologisch feitenoverzicht Oudegracht 228/230

Begin oktober 2017 maakte ik bij de gemeente melding van het feit dat de eigenaren van Oudegracht 2E diverse verbouwingen hebben uitgevoerd waardoor de kelderconstructie op het perceel Oudegracht 2E ernstig is aangetast en verzwakt, met als gevolg dat de gemeenschappelijke keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 gevaarlijk is uitgebld. Tijdens de verbouwingen van 2E is steun ontnomen aan de keldergewelfconstructie, doordat o.a. er een steunpilaar werd gesloopt, het keldergewelf werd opengehakt en een gedeelte van de gemeenschappelijke keldermuur werd gesloopt. Vanwege de ontdekte instabiele situatie heb ik in 2017 stempels geplaatst om de stabiliteit te waarborgen.

Naar aanleiding van mijn melding ontving ik van de gemeente het bericht dat de situatie een privaatrechtelijke kwestie betrof waar de gemeente Utrecht geen boodschap aan had, maar dat publiekrechtelijk de gemeente wel moest waken dat er geen gevaarlijke situaties ontstaan. Vanwege de geplande werkzaamheden aan de kademuuren diende daarom de stabiliteit van mijn pand in orde te zijn, zoals werd geschreven door de gemeente.

Op 18 december 2017 had ik wederom een gesprek met de gemeente. Tijdens dit gesprek heb ik aangetoond met een bouwkundig rapport wat de oorzaak van de instabiliteit van de keldermuur was. Daarop reageerde de gemeente met de woorden dat 2E daarvoor zou worden aangeschreven.

Op 20 december 2017 ontving ik, en niet 2E een vooraankondiging van een last onder dwangsom, zonder dat de gemeente zorgvuldig onderzoek omtrent de oorzaak van de instabiliteit had gedaan, hetgeen vereist is in het kader van behoorlijk bestuur.

Op 12 januari 2018 werd ik, ondanks dat ik mijn zienswijze had gegeven, definitief aangeschreven. Ik, en dus niet 2E kreeg een last onder dwangsom van 2G Euro opgelegd, omdat ik als overtreder werd gezien, omdat door de gemeente werd verondersteld dat ik door mijn handelen de draagconstructie van het pand Oudegracht 228 zodanig had aangetast waardoor de stabiliteit van het pand in het geding zou zijn gekomen.

Dat door mijn handelen de draagconstructie in het geding kwam, is niet door de gemeente aangetoond, hetgeen ook niet mogelijk is, omdat de draagconstructie in de periode 1995-1999 werd aangetast, getuige de bouwvalligheid van de achtergevel in 1999. Reeds in 1999 werd een bouwkundig rapport opgemaakt waaruit bleek dat de achtergevel zo slecht was dat deze kon instorten.

Het illegaal handelen van 2E dat ik had aangetoond, werd door de gemeente compleet buiten beschouwing gelaten.

Bovendien is de keldermuur gemeenschappelijk eigendom en mandelig, waardoor op zijn minst ook tegelijkertijd 2E aangeschreven had moeten worden, zeker omdat ik al had aangetoond dat de instabiliteit is veroorzaakt door de eigenaar van Oudegracht 2E

Eveneens kreeg ik een last onder dwangsom van 2G Euro opgelegd, vanwege het ontbreken van de achtergevel. De achtergevel had ik noodzakelijkerwijze verwijderd, om het risico van instorten daarvan te elimineren. De achtergevel kon logischerwijze pas herbouwd worden nadat de kelderconstructie weer gestabiliseerd zou zijn.

Pas in november 2018 neemt de gemeente in beschouwing dat de keldermuur mandelig is, waardoor de gemeente inziet dat beide eigenaren van de keldermuur verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor het stabiliseren ervan.

Op 26 november 2018 schreef de gemeente mij en ook ^{2E} aan om de mandelige keldermuur te stabiliseren onder last van een dwangsom van ^{2G} Euro aan eenieder.

Eveneens werd ik op 26 november 2018 wederom door de gemeente aangeschreven met een last onder dwangsom van 20.000 Euro wegens het ontbreken van de achtergevel van Oudegracht 228 (die nog steeds niet kan worden herbouwd omdat de kelderconstructie niet in orde is).

In januari en februari 2019 heb ik tal van documenten aan de gemeente doen toekomen, waaronder een tweede diepgaander bouwtechnisch rapport waarin de oorzaak van de instabiliteit verder is onderbouwd.

In de voormiddag van 30 april 2019 verzocht ik de gemeente voor de zoveelste keer om ^{2E} te verplichten de illegaal gesloopte ondersteuning van de kelderconstructie van Oudegracht 230 terug te bouwen. Omdat blijkbaar het woord “handhavingsverzoek” in mijn eerdere meldingen ontbrak, nam de gemeente mijn verzoeken niet in behandeling.

Op mijn voorgaande handhavingsverzoeken reageert de gemeente pas in de namiddag van 30 april 2019 middels een brief met een bouwtechnisch volstrekt onverantwoorde stellingname.

Volgens de gemeente zou ^{2E} gerechtigd zijn om de ondersteuning van de kelderconstructie van Oudegracht 230 te slopen, omdat voor de ondersteuning nooit een bouwvergunning zou zijn afgegeven. Hiermee neemt de gemeente de onbegrijpelijke positie in dat kennelijk alle ondersteuning van panden in Utrecht gesloopt mogen worden, waarvoor de gemeente in het archief geen vergunning kan vinden.

Daarnaast neemt de gemeente de door ^{2E} geïntroduceerde term “voorzetwand” over. Volgens de gemeente is het aanpassen van een voorzetwand niet vergunningplichtig, en zodoende was ^{2E} gerechtigd daaruit een gedeelte te slopen.

Met één blik in de kelder van Oudegracht 228 is te zien dat het om een dragende muur gaat en zeker niet om een niet-constructieve “voorzetwand”.

Getergd door de bureaucratie doe ik op 3 juni 2019, wederom en dan per brief, drie handhavingsverzoeken aan de gemeente toekomen, betreffende:

1. het slopen van een gedeelte van de dragende mandelige keldermuur aan de zijde van Oudegracht 230
2. het slopen en een dwarsmuur en het slopen van een steunpilaar onder het keldergewelf van Oudegracht 230
3. het openhakken van het keldergewelf van Oudegracht 230

Door deze sloopwerkzaamheden is de mandelige keldermuur instabiel geworden en is mijn pand al jaren niet te gebruiken.

Op 2 juli 2019 ontving ik een conceptrapport van de heer ^{2E}. Dit rapport is eenzijdig en in strijd met wettelijke bepalingen en richtlijnen opgesteld. Zo is onder meer het beginsel van hoor- en wederhoor geschonden omdat de heer ^{2E} op meerdere data stukken heeft ontvangen van de eigenaren van Oudegracht ^{2E} die niet aan mij zijn doorgestuurd. Ook blijkt dat ^{2E} geen vakbekwame deskundige is op dit gebied en dat hij in zijn conceptrapport de daadwerkelijke problematiek compleet buiten beschouwing heeft gelaten. Daarnaast staat het conceptrapport vol met ongefundeerde aannames en onbewezen redeneringen. De heer ^{2E} durft zelfs in zijn eindconclusie te schrijven dat in geen van de alternatieven (die niet worden genoemd) het aanbrengen van steun onder het keldergewelf van Oudegracht 230 noodzakelijk is.

Op 23 juli 2019 wijst de gemeente al mijn handhavingsverzoeken op aantoonbaar onjuiste argumenten af. Daardoor maakt de gemeente het stabiliseren van beide panden niet mogelijk. Ondanks de non-inhoud van het conceptrapport baseert de gemeente zich in haar afwijzingen van de handhavingsverzoeken op de ongefundeerde/onbewezen aannames van de heer [2E] en voelt de gemeente nog steeds geen reden om [2E] te dwingen de ontnomen ondersteuning van de kelderconstructie terug te brengen.

Prof. ir. [2E] emeritus professor van de faculteit Civiele Techniek aan de Technische Universiteit Delft en tevens deskundige voor de Raad van Arbitrage voor de Bouw, heeft het conceptrapport van de heer [2E] beoordeeld in een second opinion en daarvan op 23 juli 2019 een eerste memo opgesteld. (zie bijlage)

Prof. ir. [2E] [2E] constateert dat de gehele problematiek zijn oorsprong vindt in het feit dat in het pand 230 geen voorziening aanwezig is om de horizontale kracht uit het keldergewelf op te nemen. De constructie van het keldergewelf in het pand 230 is volgens [2E] ondeugdelijk. De heer [2E] stelt dat (onder andere) een tekortkoming van het conceptrapport is dat deze ondeugdelijke situatie niet door [2E] als zodanig is onderkend (althans niet is beschreven) en niet is aangemerkt als feitelijke oorzaak van de instabiliteit van de gemeenschappelijke keldermuur. Tevens stelt [2E] [2E] dat het niet kan dat de gemetselde muur aan de zijde van 230 geen constructieve functie vervult. Daarmee weerspreekt [2E] de aanname van [2E] en de gemeente dat de gemetselde muur een niet-constructieve “voorzetwand” zou zijn.

Nadere informatie

[2E] heeft jarenlang ontkend dat hij het gedeelte uit de keldermuur heeft gesloopt en kon zich niet herinneren dat er een steunpilaar in zijn kelder aanwezig was geweest. [2E] heeft zich steeds verzet tegen een deskundigenonderzoek. Ik heb via de rechtbank een onderzoek moeten afdwingen. Na de benoeming van de heer [2E] heb ik de rechtbank aangegeven gereede twijfels over de competentie van [2E] te hebben, omdat [2E] niet over de benodigde (aantoonbare) expertise beschikte op het gebied van constructies. Nota bene [2E] heeft zelf aangegeven geen rekenaar en geen [2E] te zijn.

Tijdens de opname van [2E] op 12 april 2019 heeft [2E] wel bekend dat hij de destijds een gedeelte van de keldermuur gesloopt heeft en moest hij wel toegeven dat er ooit een steunpilaar aanwezig was.

Zolang de gemeente [2E] niet dwingt de kelderconstructie van Oudegracht 230 weer adequaat te ondersteunen, zal [2E] weigeren om mee te werken aan het stabiliseren daarvan.

[2E] wil uitsluitend dat er in de kelder van Oudegracht 228 een stalen constructie wordt gebouwd om de krachten uit zijn keldergewelf op te vangen, omdat [2E] zijn eigen kelder niet wil aantasten. Nadat hij zijn eigen pand heeft ondermijnd! Ik heb de instabiliteit niet veroorzaakt en kan dus niet verantwoordelijk worden gesteld voor de oplossing ervan, maar ik zal daar uiteraard graag aan meewerken.

Ik heb die stalen constructie ooit aangeboden, maar toen na een jaar [2E] weigerde de kosten daarvan te betalen en bovendien bleek dat aannemers dit plan in de praktijk niet uitvoerbaar en te riskant vonden, is dit plan van tafel gegaan.

Het lijkt er nu op dat de gemeente meegaat in de wil van [2E] want [2E] dreigt deze stalen constructie onder last van bestuursdwang alsnog uit te voeren. Daarmee zit ik levenslang met een hinderlijke stalen constructie, waarvan ik ook nog eens de rekening gepresenteerd zou krijgen, met als gevolg dat ik hierover nog jaren moet procederen met de gemeente en met [2E]

Waarom zou ik op mijn kosten op mijn perceel een oplossing van de problematiek in de kelderconstructie van Oudegracht 230 moeten aanvaarden?

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 4 Nov 2019 09:01:47 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: HZ_WABO-19-31293 / Oudegracht [REDACTED]

Ter info.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 11:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: HZ_WABO-19-31293 / Oudegracht [REDACTED]

[REDACTED]

De vergunning kan de deur uit. Dat zal ik begin volgende week doen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Hoofdinspecteur Vergunningen

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Vergunningen

maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 15:29
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: HZ_WABO-19-31293 / Oudegracht [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Zou je mij kunnen vertellen wat de status is van de bovenstaande vergunningaanvraag? Zijn er nog belemmeringen om de vergunning toe te kennen?

Het zou namelijk goed uitkomen als de vergunning de deur uit kan, in verband met het van gemeentewege uitvoeren van de werkzaamheden.

Ik hoor het graag even!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 2 Jul 2019 10:50:16 +0200
To: 2E 2E " 2E@utrecht.nl>; 2E 2E "
2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "
2E@utrecht.nl>;" 2E 2E " <2E@utrecht.nl>;" 2E
2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Afspraak met de burgemeester

Ter info.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 10:49
Aan: 2E
Onderwerp: RE: Afspraak met de burgemeester

Geachte 2E

Dank voor uw snelle reactie. Ik zal uw bezorgdheid en uw pleidooi voor een open houding aan de heer 2E overbrengen.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/



Gemeente Utrecht

Van: 2E [redacted] 2E [redacted] @2E [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 10:20
Aan: 2E [redacted]
Onderwerp: Re: Afspraak met de burgemeester

Geachte 2E [redacted]

Hartelijke dank voor uw antwoord, dat stelt mij op korte termijn gerust.

Ik hoop dat de heer 2E [redacted] op 9 juli zijn zaak goed kan uitleggen en dat de heer 2E [redacted] begrijpt dat de medewerkers van Handhaving en Toezicht zich ook wel eens kunnen vergissen of iets over het hoofd zien. En dat de Dienst dan ook, indien aan de orde, een draai kan maken in plaats van te volharden in een verkeerd ingeslagen weg om het eigen gelijk te bewijzen. De ervaring is dat dit voor veel grote organisaties erg lastig is, waardoor de zaak onnodig groter wordt. Escalaties aan beide zijden liggen altijd op de loer.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

From: "2E [redacted] 2E [redacted]" <2E [redacted]@utrecht.nl>
Date: Tue, 2 Jul 2019 07:16:28 +0000
To: Huis <2E [redacted]@2E [redacted]>
Subject: RE: Afspraak met de burgemeester

Geachte 2E [redacted]

In het verlengde van uw telefonisch contact gisteren met mijn collega, mevrouw 2E [redacted] 2E [redacted] bevestig ik, dat de gemeente Utrecht eerst een besluit zal nemen naar aanleiding van de inspectie van woensdag 26 juni 2019 nadat het gesprek van de heer 2E [redacted] met de directeur Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, de heer 2E [redacted] heeft plaatsgevonden. Dat gesprek staat gepland op 9 juli a.s.

In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted] 2E [redacted]

T 2E [redacted]
2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED] [REDACTED]@hetnet.nl]

Verzonden: maandag 1 juli 2019 13:10

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Afspraak met de burgemeester

Geachte [REDACTED]

Zojuist belde ik u met het verzoek om een afspraak van circa 15 minuten met de burgemeester a.s. dinsdag of woensdag.

Het betreft een zaak die, als er niet op korte termijn wordt ingegrepen, de gemeente Utrecht op een vervelende manier in de media komt.

Het groteske disfunctioneren van de dienst [REDACTED] Omgeving is aan de orde.

De afspraak is spoedeisend omdat ik donderdag een afspraak heb met de CvdK en vrijdag voor twee weken buitenlands ben.

Met excuus voor de korte termijn waarop ik deze afspraak verzoek.

Ik maak de komende dagen elk moment vrij dat de burgemeester in de gelegenheid is mij te ontvangen.

Het is goed te weten dat mijn persoonlijk belang niet in het geding is.

Met vriendelijke groet,

ir [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Utrecht

Tel: [REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED] 2E [REDACTED]>
Sent: Fri, 23 Aug 2019 15:48:53 +0200
To: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] "2E [REDACTED]" @utrecht.nl>
Subject: Afspraak maken

Beste 2E [REDACTED]

Allereerst: heb je een fijne vakantie (gehad)? Het is in ieder geval nu weer lekker weer in NL.
We zouden heel graag binnenkort afspreken i.v.m. de recente ontwikkelingen Oudegracht 228-230. Zou dat kunnen?
Wij kunnen maandag 26, dinsdag 27 en woensdag 28 augustus en 2 t/m 12 september.

Fijn weekend alvast!

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

2E [REDACTED]

Oudegracht 2E [REDACTED] a/d werf | 3511 NT Utrecht
T. 2E [REDACTED] | 2E [REDACTED]

From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 4 Dec 2019 17:11:57 +0200
To: 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: FW: p1912030341.pdf beslaglegging Oudegracht 2E

2E

Zie onderstaand. Na 1995 hebben geen verdere vergrotingen plaatsgevonden toch? Laat maar ff weten.

Met vriendelijke groet,

2E

2E

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: 2E
Verzonden: woensdag 4 december 2019 16:00
Aan: 2E
Onderwerp: RE: p1912030341.pdf beslaglegging Oudegracht 2E

Ik moet ook met spoed (ingebrekestelling) nog beslissingen op bezwaar nemen van de drie handhavingsverzoeken mbt de bouwactiviteiten van 230.
Ik lees in jouw afwijzing vwb het gat in het gewelf dat met de bouwvergunning uit 1995 sprake is van een onherroepelijk besluit.
Dat lijkt mij op zich al voldoende voor de afwijzing.
Is het inderdaad zo dat na 1995 geen verdere vergrotingen van het gat in het gewelf hebben plaats gevonden, zoals ik meen te lezen?

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

From: "2E" <2E 2E>
Sent: Tue, 2 Jul 2019 21:38:41 +0200
To: 2E 2E "2E @utrecht.nl"; 2E 2E "2E @utrecht.nl">
Cc: "2E" 2E 2E>
Subject: Deskundigenonderzoek in de zaak 2E / 2E; kenmerk rechtbank Midden-Nederland: C/16/459433 / HA RK 18-144; toezending conceptrapport. [XIN-DM032.FID4981]
Attachments: RbMNL 2E conseptrapport..pdf
Importance: High

Beste 2E

Op verzoek van de rechtbank heeft er in april een deskundigenonderzoek plaatsgevonden bij de panden Oudegracht 228 en 230. Dit hadden wij al aan jullie verteld hadden en het kwam ook ter sprake tijdens de laatste rechtszitting. In de bijlage treffen jullie het conceptrapport van ingenieur 2E aan. De rechtbank had hem als onafhankelijke partij aangewezen en heeft hem 5 vragen voorgelegd.

Alle beschuldigingen, aannames en beweringen van 2E worden door de deskundige niet bevestigd, integendeel. We zijn heel blij met dit rapport en hopen dat het herstel van de keldermuur nu snel(er) kan gaan plaatsvinden. We sturen jullie dit (concept)rapport omdat de bevindingen van ingenieur 2E in het onderzoeksrapport invloed kunnen hebben op de voortgang van zaken.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

2E

Oudegracht 2E a/d werf | 3511 NT Utrecht
T. 2E |

From: "[REDACTED] 2E" [REDACTED] 2E @utrecht.nl>
Sent: Mon, 2 Dec 2019 12:43:35 +0200
To: [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E @utrecht.nl>
Subject: FW: 19-160-519348 Gemeente Utrecht, Oudegracht 228 Utrecht.pdf
Attachments: 19-160-519348 Gemeente Utrecht, Oudegracht 228 Utrecht.pdf, RE: Oudegracht 228, tussen stand van zaken

tkn

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED] 2E
M [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: Kleijwegt, Jennemieke
Verzonden: maandag 2 december 2019 11:43
Aan: [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E
Onderwerp: FW: 19-160-519348 Gemeente Utrecht, Oudegracht 228 Utrecht.pdf

[REDACTED] 2E

Willen jullie deze factuur in het systeem zetten aub? Ik hoop dat er al een verplichting voor aangemaakt is. Ik heb ook de toestemming van [REDACTED] 2E bijgevoegd over het afwijken van de aanbestedingsregels.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED] 2E

M 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 2E
Verzonden: maandag 2 december 2019 11:02
Aan: Kleijwegt, Jennemieke; 2E
Onderwerp: Fwd: 19-160-519348 Gemeente Utrecht, Oudegracht 228 Utrecht.pdf

Goedemorgen Jennemieke,

Wil jij de bijlage (laten) ondertekenen en administratief laten verwerken.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres](#) Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

[Bezoekadres](#) Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon

2E

2E @utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig [dinsdag, donderdag en vrijdag](#)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] | Van Zoelen bv <info@vanzoelen.nl>

Datum: 02-12-19 08:16 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] " [REDACTED]@utrecht.nl>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@vanzoelen.nl>, [REDACTED] [REDACTED]@vanzoelen.nl>

Onderwerp: 19-160-519348 Gemeente Utrecht, Oudegracht 228 Utrecht.pdf

Geachte [REDACTED]

Bijgaand zenden wij u de offerte inzake de bouwkundige voorzieningen voor de Oudegracht 228 te Utrecht.

Met vriendelijke groet,
Secretariaat | Van Zoelen bv

[REDACTED]

Nevadadreef 58

[REDACTED]

Postbus 8079
info@vanzoelen.nl

3503 RB Utrecht
www.vanzoelen.nl

Op alle dienstverlening door, namens of aan Aannemersbedrijf van Zoelen bv zijn uitsluitend onze algemene voorwaarden van toepassing. De algemene voorwaarden worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn hier te raadplegen. Deze e-mail en de bijlagen zijn strikt persoonlijk en vertrouwelijk en kunnen bij wetgeving beschermde gegevens bevatten. Indien u niet de beoogde ontvanger bent of dit bericht per ongeluk heeft verkregen, wordt u verzocht de verzender per omgaande te contacteren en dit bericht en bijlagen te verwijderen van uw systeem.

From: "2E" 2E @ 2E >
Sent: Tue, 10 Dec 2019 12:19:21 +0200
To: 2E 2E " 2E @ utrecht.nl>; 2E @ 2E "
2E 2E >
Cc: "2E" 2E @tomlow-advocaten.nl>; 2E "
2E @ 2E >
Subject: DRINGEND - nieuwe scheuren - acute aandacht nodig

Beste 2E

Vanochtend zag ik in onze werfkelder in de 'gevelmuur' nieuwe scheuren in het stucwerk (zie foto's). Deze scheuren zijn afgelopen twee weken opstaan en ik maak mij er ernstig zorgen over. Doordat de tussenmuur, door het maken van de kassen voor de stutting, nu nog zwakker is geworden en de krachten zich weer anders gaan zetten ben ik mijn leven en dat van 2E niet meer zeker. Het oponthoud om het stutten verder uit te voeren duurt te lang, zo laat mijn muur zien. Ik vrees dat er extra maatregelen genomen moeten worden als het werk verder stil blijft liggen. Het lijkt mij zaak dat de gevelmuren van 228 en 230 op kelderniveau gestut gaan worden.

Op de foto is bij pijltje 1 de scheur te zien die ik jullie een paar weken geleden heb aangewezen. Bij pijltje twee is de nieuwe barst te zien die mij ernstig zorgen baart omdat deze echt door het hele vlak trekken en eigenlijk vrijwel in één keer is ontstaan.

De andere foto laat een nieuwe barst zien in de zijpenant van de gevelmuur.

Als er voor half januari niets gaat gebeuren met het werk dan denk ik niet dat het voor ons veilig is om in dit huis te blijven wonen.

Met vriendelijke groet,

2E

2E | Oudegracht 2E | 3511NT Utr
2E @ 2E | 2E

The Netherlands | 2E

Adorable fonts by 2E 2E - www.typefaithfonts.nl



From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 18 Dec 2019 15:25:53 +0200
To: 2E 2E "2E@utrecht.nl"; 2E 2E "2E@utrecht.nl"
Subject: Fwd: schroefstempels

Ter info, vond Ik nog ergens.

Gr

2E

Van: 2E
Verstuurd: woensdag 18 december 2019 13:57
Aan: 2E
Onderwerp: schroefstempels

4.1. max. toelaatbare rekenbelasting schroefstempels

Schroefstempels BM

S235

Buis: buitenbuis \varnothing 57,0mm binnenbuis \varnothing 48,3mm

Conservering: thermisch verzinkt conform EN ISO 1461, schroefmof en steekpen galvanisch verzinkt

BM-schroefstempels (EN 1065 klasse A) veiligheidsfactor 1,65

stempelhoogte	BM250	BM300	BM350	BM400	BM450	BM540
150 cm	26,7 kN					
160 cm	26,7 kN					
170 cm	26,7 kN	(176) 26,7 kN				
180 cm	23,8 kN	26,7 kN				
190 cm	21,4 kN	24,7 kN				
200 cm	19,3 kN	23,2 kN	(201) 26,7 kN			
210 cm	17,5 kN	21,0 kN	24,5 kN			
220 cm	16,0 kN	19,2 kN	22,4 kN	(226) 24,1 kN		
230 cm	14,6 kN	17,5 kN	20,5 kN	23,4 kN		
240 cm	13,4 kN	16,1 kN	18,8 kN	21,5 kN		
250 cm	12,4 kN	14,8 kN	17,3 kN	19,8 kN	27,9 kN	
260 cm		13,7 kN	16,0 kN	18,3 kN	25,8 kN	
270 cm		12,7 kN	14,8 kN	17,0 kN	23,2 kN	
280 cm		11,8 kN	13,8 kN	15,8 kN	20,5 kN	
290 cm		11,0 kN	12,9 kN	14,7 kN	18,2 kN	
300 cm		10,3 kN	12,0 kN	13,9 kN	17,2 kN	27,3 kN
310 cm			11,3 kN	12,9 kN	16,4 kN	24,4 kN
320 cm			10,6 kN	12,1 kN	15,6 kN	22,2 kN
330 cm			9,9 kN	11,4 kN	14,5 kN	18,7 kN
340 cm			9,4 kN	10,7 kN	13,9 kN	16,4 kN
350 cm			8,8 kN	10,1 kN	13,3 kN	15,2 kN
360 cm				9,5 kN	12,7 kN	14,1 kN
370 cm				9,0 kN	11,5 kN	13,2 kN
380 cm				8,6 kN	11,2 kN	12,1 kN
390 cm				8,1 kN	10,4 kN	11,4 kN
400 cm				7,7 kN	9,7 kN	10,9 kN
410 cm					8,5 kN	10,2 kN
420 cm					8,3 kN	9,7 kN
430 cm					7,5 kN	9,1 kN
440 cm					6,1 kN	8,6 kN
450 cm						7,8 kN
460 cm						7,3 kN
470 cm						7,0 kN
480 cm						6,4 kN
490 cm						6,0 kN
500 cm						5,5 kN
510 cm						4,7 kN
520 cm						4,3 kN
530 cm						4,2 kN
540 cm						

Klacht: Onjuiste standpunten van 2E

Mijn klacht jegens de heer 2E behelst ten principale het onoordeelkundig en onjuist vaststellen van de functie van bouwdelen in de kelder van Oudegracht 230.

Hieronder volgt een beredeneerde argumentatie, door deskundigen ondersteund, van de onjuistheid van de door 2E ingenomen standpunten.

In de brief van de gemeente met kenmerk CHZ-KLA-19-05217 van 30 april 2019 beredeneert de gemeente op basis van de bevindingen van 2E dat er in de bouwvergunning van 1935 geen dwarsmuur en geen kolom staan aangegeven en dat derhalve moet worden aangenomen dat deze nadien moeten zijn aangebracht. Aangezien deze dan moeten zijn aangebracht zonder vergunning, trekt de gemeente kennelijk de conclusie dat deze geen onderdeel uitmaken van de draagconstructie en dat deze dus ook zonder vergunning mogen worden verwijderd. De gemeente houdt daarmee geen rekening met de mogelijkheid dat deze kolom en dwarsmuur al veel langer aanwezig waren en niet op tekening van 1935 zijn gezet. In het verleden kwam het veelvuldig voor dat bepaalde bouwdelen niet specifiek werden ingetekend. Zeker wanneer deze niet wijzigden, was er geen aanleiding het op tekening op te nemen. Dat is niet ongebruikelijk en gebeurt tegenwoordig nog steeds.

Evenmin is de mogelijkheid gezien dat in een later stadium extra draagkracht noodzakelijk bleek en dat deze kolom zonder vergunning is aangebracht. De constructie met steunkolommen komt in veel kelders aan de Oudegracht voor. Deze kolommen dateren uit het tijdperk dat het systeem van bouwvergunningen nog niet bestond en zodoende zijn de kolommen vaak ook niet terug te vinden op archieftekeningen van bouwvergunningen.

Met andere woorden: het niet aanwezig zijn van een bepaald bouwdeel op een tekening in het archief kan niet (automatisch) inhouden dat betreffend bouwdeel geen onderdeel van de draagconstructie uitmaakt en derhalve zonder nader onderzoek verwijderd kan worden.

Veelzeggend is dat na het verwijderen van de kolom en dwarsmuur de eigenaar van Oudegracht 2E een nieuwe funderingsmuur heeft gebouwd onder de achtergevel, die dwars op het gewelf stond zonder directe ondersteuning eronder. Zelfs de eigenaar van het pand beweert dat die nieuwe dwarsmuur een dragende functie heeft. Zodoende kan het niet zo zijn dat de gesloopte dwarsmuur en kolom geen dragende functie hadden. De gesloopte kolom had ongetwijfeld een dragende rol, die stond er niet voor de sier.

Ten aanzien van de door de gemeente als voorzetwand benoemde keldermuur stelt de gemeente, in de persoon van Hoppenbrouwer, dat deze op de bouwtekening van 1935 niet staat ingetekend. Hier volgt de gemeente dezelfde gedachtegang als hierboven. De zogenaamde voorzetwand moet volgens de gemeente nadien zonder vergunning zijn aangebracht en zal dus niet dragend zijn, en kan dus zonder vergunning (gedeeltelijk) worden verwijderd.

Indien de gemeente wel goed onderzoek zou uitvoeren, zou de gemeente tot de conclusie komen dat die zogenaamde voorzetwand, oftewel het bakstenen muurdeel, wel op de tekening van 1935 staat, want het kan nooit zo zijn dat de dik getekende keldermuur op de tekening van 1935 alleen een 14-cm dikke kloostermoppen wand vertegenwoordigt.

Wellicht is ^{2E} hierbij (bewust) op het verkeerde been gezet door de eigenaar van Oudegracht ^{2E} de heer ^{2E} ^{2E} en zijn advocaat hebben bedacht om het bakstenen muurdeel, een niet dragende “voorzetwand” te noemen. ^{2E} heeft in brieven naar de gemeente en stukken die hij aan ^{2E} heeft overhandigd de term voorzetwand gebezigd.

Een voorzetwand is per definitie een wand die zich vóór (en niet als onderdeel van) een andere muur bevindt en heeft een uitsluitend decoratieve functie of dient ter isolatie van geluid en/of koude. Vrijwel altijd bestaat zo’n voorzetwand uit latwerk met plaatmateriaal en daarachter isolatiemateriaal. In het geval men uit decoratief oogpunt schoon metselwerk wil zien plaatst men hooguit in plaats van een lattenwerk een halfsteens gemetselde muur. Zo’n voorzetwand heeft immers geen dragende functie, dus waarom zou men die nodeloos zwaar en dik uitvoeren?

Deze steens muur is, in elk geval na 1860 en vrijwel zeker in 1885 bij de bouw van het zwaardere pand Oudegracht 230, in de plaats gekomen van een uitgehakte, oorspronkelijk 42 cm dikke, kloostermoppenmuur waarvan thans aan de zijde van Oudegracht 228 nog een halve steendikte (14cm) resteert.

Op de bouwtekening van 1935 is ook een meer dan 40 cm dikke muur te zien als gezamenlijke keldermuur en niet een 14 cm dikke muur zoals ^{2E} en ^{2E} suggereren.

Ir. ^{2E} schrijft in een van zijn rapportages het volgende:

Ik heb begrepen dat de eigenaren van Oudegracht 230 met betrekking tot het voorgemelde bakstenen gedeelte van de keldermuur consequent spreken over een voorzetwand, maar die terminologie is absoluut onjuist.

Een voorzetwand heeft altijd een decoratieve en geen constructieve functie en bestaat dan uit een latwerk met gips- of ander plaatmateriaal. Indien schoon metselwerk gewenst is, plaatst men op zijn hoogst een halfsteensmuur (met een dikte van 10,5 cm).

De originele kloostermoppenmuur aan de zijde van Oudegracht 228 heeft nu slechts een dikte van 15 cm. Er kan dus aan de zijde van OG 230, met een steensmuur van 22 cm dikte, onmogelijk gesproken worden van een “voorzetwand”.

De “zogenaamde voorzetwand” (het bakstenen gedeelte) is integraal onderdeel van de constructieve dragende tussenmuur en heeft zelfs een grotere dikte dan de resterende kloostermoppenmuur.

De betrokken bouwhistoricus heeft ook de functie van de steensmuur aan de zijde van Oudegracht 230 (de zogenaamde voorzetwand) onderzocht en verklaart:

De stroomlaag van schuingestelde stenen als bovenste zone van dit jongere metselwerk is aan de bovenkant schuingehakt om goed aan te sluiten op het bovenliggende werk en is grotendeels vrij goed dichtgewerkt, een teken dat dit nieuwe metselwerk was bedoeld om het oude bovenliggende moppenwerk te ondersteunen. Het lijkt erop dat men de oude moppenmuur niet meer vertrouwde en daarom ter ondersteuning van de daarbovenop staande gemene scheidingsmuur en het erop rustende gewelf van 230 tweederde van de muurdikte heeft weggehakt en vervangen door een grotendeels losstaande steens muur in machinale waalsteen.

2E beschrijft op pag. 18 van zijn rapport:

Het kan overigens wel zo zijn dat deze wand (de zgn. voorzetwand) thans wel een dragende functie is gaan vervullen, mede door een mogelijk verminderde draagkracht van de oorspronkelijke muur ten gevolge van scheurvorming, bolling.

2E zegt dus dat het wel degelijk mogelijk is dat de zgn. voorzetwand thans wel een dragende functie heeft. Met de oorspronkelijke muur bedoelt 2E kennelijk de resterende dikte van 14 cm van de oorspronkelijk dikke kloostermoppenmuur.

Prof. 2E schrijft hierover:

De deskundige 2E heeft geconstateerd dat deze muur geen deel uitmaakt van de oorspronkelijke kelder/gewelf-constructie en dat deze muur niet bedoeld is om een constructieve functie te vervullen. Dit laatste is erg onwaarschijnlijk. De heer 2E heeft namelijk de dikte van de mandelige muur op verschillende hoogten gemeten en deze metingen weergegeven in document 50.

Daaruit blijkt dat als de deskundige gelijk zou hebben, de boven straatniveau gelegen gemeenschappelijke scheidingsmuur met een dikte van 23 cm alleen zou hebben gesteund op een uit kloostermoppen opgebouwde middeleeuwse muur met een dikte van 15 cm, welke slechts gedeeltelijk onder de halve dikte van de scheidingsmuur aan de zijde van 228 stond. En dat onder de andere halve dikte van de scheidingsmuur aan de zijde van 230 geen ondersteuning aanwezig zou zijn geweest, als de later gemetselde muur (de zgn. voorzetwand) geen dragende functie zou hebben. Dit kan natuurlijk niet. Derhalve dient aangenomen te worden dat de steensdikke keldermuur aan de zijde van 230 integraal onderdeel uitmaakt van de ondersteuning van de bovengelegen scheidingsmuur.

Een andere gepromoveerd ingenieur concludeert:

Het gekromde keldermuurblad kan geen belasting dragen behalve zijn eigen gewicht. Alle belasting wordt gedragen door het keldermuurblad van Oudegracht 230.

Met het gekromde keldermuurblad wordt het kloostermoppen muurdeel bedoeld en met het keldermuurblad van Oudegracht 230 het bakstenen muurdeel, de zogenaamde voorzetwand.

Daarnaast zijn er tientallen aannemers die de keldermuur hebben bekeken die unaniem bevestigen dat het bakstenen muurdeel, de zogenaamde voorzetwand, wel dragend is. Nota bene, zelfs de deskundigen die door de gemeente zijn betrokken, verklaren dat de zogenaamde voorzetwand, wel degelijk dragend is.

De zogenaamde voorzetwand heeft derhalve zonder enige twijfel van meet af aan de functie van dragende keldermuur gehad ter ondersteuning van de bovengelegen scheidingsmuur en het gewelf van Oudegracht 230.

Een en ander is ook duidelijk te zien op bijgaande foto van het gewelf en de muur daaronder. Linksboven ziet men nog een klein gedeelte van de kloostermoppenmuur (lichte steen) dat men heeft laten zitten en in hetzelfde vlak is de voorkant van de vernieuwde gewelfmuur te zien.



Bovendien laat onderstaande foto zien dat de zogenaamde voorzetwand, c.q. het bakstenen muurdeel en het resterende deel van de oude kloostermoppenmuur aan de zijde van nummer 228 gedeeltelijk één geheel vormen.



Uit al het bovenstaande blijkt genoegzaam dat de zogenaamde voorzetwand immer een dragende functie heeft gehad en derhalve integraal onderdeel is van de mandelige kelderdeur.

Dat daarin ten behoeve van de plaatsing van een trap door 2E een nis is uitgehakt, zelfs voorbij het midden van de dikte van de muur, staat vast en is ter plekke waar te nemen.

Op basis van het bovenstaande zijn de conclusies in de voornoemde brief van de gemeente, die berusten op de onjuiste standpunten van 2E eveneens onjuist.

Conclusie:

Alle deskundigen, ingenieurs, architecten en aannemers verklaren unaniem dat het bakstenen muurdeel, de zogenaamde voorzetwand, wel dragend is. Het standpunt van ^{2E} is dus pertinent onjuist.

Het is onbegrijpelijk dat ^{2E} als enige de onjuiste zienswijze van de buurman ^{2E} overneemt, ondanks dat hij de keldermuur met eigen ogen heeft kunnen waarnemen.

Of ^{2E} heeft niet de juiste vakbekwaamheid door gebrek aan kennis of hij heeft bewust een onjuist standpunt ingenomen.

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@vanzoelen.nl>
Sent: Sat, 21 Dec 2019 14:53:36 +0200
To: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Fwd: S19135: herstel fundering Oudegracht 228/230 BEGANE GRONDVLOER VERSTIJVEN

Mail 2E [REDACTED] inzake de begane grond vloer

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@adviseurbouw.com>
Datum: 20 december 2019 om 16:06:33 CET
Aan: "2E [REDACTED]" 2E [REDACTED]@vanzoelen.nl>
Kopie: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@vanzoelen.nl>
Onderwerp: S19135: herstel fundering Oudegracht 228/230 BEGANE GRONDVLOER VERSTIJVEN

Beste 2E [REDACTED]

Hierbij nog even mijn reactie op jullie vraag.

De verstijving van de begane grondvloer is een noodzakelijk uitgangspunt als randvoorwaarde voor de ingediende berekeningen d.d. 13-12-2019

NB Dat was trouwens ook het geval voor de voorgaande berekening!

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

Schokker Adviseur Bouw
Constructief Advies & Bouwmanagement

2E [REDACTED]

2E [REDACTED]@adviseurbouw.com

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 6 Jan 2020 12:21:16 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: Machtiging is getekend door bgm en ligt bij ons op secretariaat. Gr, [REDACTED]

Heb hem hier liggen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: Secretariaatburgemeester
Verzonden: maandag 6 januari 2020 11:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Machtiging is getekend door bgm en ligt bij ons op secretariaat. Gr, [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuursassistent burgemeester Jan van Zanen

T [REDACTED]
secretariaatburgemeester@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Stadsplateau 1
20e etage Noord
vrijdag afwezig

From: "[REDACTED]" [REDACTED]<[REDACTED]@gmail.com>
Sent: Mon, 6 Jan 2020 13:36:57 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]<[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: zie bijlage
Attachments: 20200105_[REDACTED]_beoordeling_plan_[REDACTED]_en_tekening.pdf

Kortheidshalve verwijs ik naar de bijlage.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 3 Dec 2019 14:22:34 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: Verzoek om handhavend op te treden zaaknummer 6930194.pdf
Attachments: Verzoek om handhavend op te treden zaaknummer 6930194.pdf

Heren,

Zoals verwacht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 december 2019 13:00
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek om handhavend op te treden zaaknummer 6930194.pdf

Gaarne in behandeling nemen voor primaire besluitvorming op dit handhavingsverzoek

Memo situatie Oudegracht 228-230

In dit memo wordt een korte toelichting gegeven op de ontwikkeling van de bouwkundige situatie van het pand Oudegracht 228 en het buurpand. Eerst zal kort de aanleiding worden geschetst, vervolgens de concrete stappen die zijn ondernomen om tot herstel te komen en de reactie van de eigenaar(s) daarop en tot slot wat op dit moment de status is.

Aanleiding

In oktober 2015 heeft de heer 2E het betreffende pand aangekocht. Na aankoop heeft hij diverse werkzaamheden uitgevoerd, waaronder het uitgraven van de kelder en het slopen van de achtergevel. Als gevolg hiervan is de situatie met betrekking tot de instabiele keldermuur aan het licht gekomen. Medio 2017 heeft VTH een melding van een constructiebureau ontvangen over een mogelijk onveilige situatie met betrekking tot deze muur. Langdurig is vervolgens getracht een bezoek te brengen aan het pand, om de situatie met eigen ogen te bekijken. In contact komen met de eigenaar bleek lastig. Uiteindelijk heeft op 20 december 2017 een eerste inspectie plaatsgevonden. Als gevolg van de constatering bij de inspectie, is dit deel van de kade overgeslagen in het project Wal- en kluismuren.

Concrete stappen

De inspectie van 20 december 2017 baarde ons ernstige zorgen. Daarom is besloten om spoedeisend bestuursdwang toe te passen. Dit betekende dat de constructie in januari direct van stempels voorzien is, om in ieder geval de gevaarlijke situatie op korte termijn te beëindigen. Ook is een last onder dwangsom opgelegd om tot permanent herstel te komen. Permanent herstel bleef echter uit. 2E grijpt elke mogelijkheid aan om niet tot actie te hoeven overgaan: juridisch, technisch-inhoudelijk, relationeel.

Ondanks deze procedures, heeft VTH in het belang van de veiligheid de handhaving voortgezet. Herstel van de gevaarlijke situatie kon namelijk niet afgewacht worden. Daarom is een tweede dwangsom opgelegd, toen bleek dat de eerste dwangsom geen resultaat had opgeleverd. Dit keer is aan beide bureaus een dwangsom opgelegd, met een redelijke termijn. Bij de rechtbank is vervolgens meegedacht in een oplossing en zijn afspraken vastgelegd, waarmee beide partijen in de gelegenheid werden gesteld samen een aannemer te zoeken en onderling de situatie op te lossen. Ook dit bleek niet mogelijk, de afspraken zijn niet uitgevoerd.

Daarom is de handhaving wederom voortgezet. De relatie tussen beide bureaus bleek dermate verstoord, dat we niet anders konden dan te besluiten de gevaarlijke situatie van gemeentewege te laten herstellen. Ook de procedure die tegen deze bestuursdwang werd aangespannen, heeft de heer 2E verloren.

Huidige status

De eigenaars van zowel Oudegracht 2E als 2E bleken niet bereid of in staat tot een bouwkundig veilige oplossing te komen, terwijl wel sprake was en is van een gevaarlijke situatie. Daarom is op 19 november 2019 in opdracht van de gemeente met het herstel begonnen. Momenteel zijn de werkzaamheden in uitvoering. Het streven is het werk in februari 2020 op te leveren.

Wel lopen met betrekking tot de verschillende besluiten diverse juridische procedures. Het is lastig te zeggen wanneer deze afgerond zijn. Tot op heden zijn alle procedures bij de rechtbank in het voordeel van de gemeente afgesloten.

Besluit	Datum besluit	Termijn	Bedrag	Status
Last onder bestuursdwang stempelen	02-01-2018	10-01-2018	Niet van toepassing	Uitgevoerd, dus ingetrokken.
Last onder dwangsom 1 (diverse overtredingen)	11-01-2018	15-03-2018	In totaal € 17.500,-	Verbeurd. Ligt in beroep. Zitting op 17-01-2020.
Last onder dwangsom 2	26-11-2018	26-02-2019 (in eerste instantie); Uiteindelijk 31-05-2019.	€ 50.000,- (muur + gevel)	Verbeurd. Ligt in bezwaar.
Last onder bestuursdwang permanent herstel	19-08-2019	01-10-2019 (in eerste instantie); Uiteindelijk 08-11-2019.	Niet van toepassing	In uitvoering, ligt tevens in bezwaar.
Omgevingsvergunning 1	18-05-2018	-	-	Onherroepelijk.
Omgevingsvergunning 2	05-11-2019	-	-	Ligt in bezwaar.

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 11 Nov 2019 14:30:02 +0200
To: 2E 2E "2E" 2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Oudegracht 228-230 2E 2E

2E

Na overleg met 2E heb ik mij verstout om onderstaande reactie terug te sturen naar 2E. Ik wilde daar niet mee wachten omdat een reactie dan een veel zwaardere lading krijgt, alsof er dagen over nagedacht en geconfereerd is. PB

PB

Het verschil tussen privaat en publiek qua aanpak, zoals jij me uitgelegd had, heb ik nog wel hierin proberen te verwerken. Volgens 2E en volgens 2E klopt het zo, maar ik ben natuurlijk geen 2E

Groet,

2E

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 2E
Verzonden: maandag 11 november 2019 13:07
Aan: 2E
Onderwerp: RE: Oudegracht 228-230 2E 2E

Geachte 2E

Hartelijk dank voor uw mailbericht van 9 november 2019. U geeft aan, dat u een aanspreekpunt binnen de gemeente zoekt, waaraan u de relatie tussen de heer 2E en de gemeente kunt voorleggen. Daarbij diskwalificeert u helaas op voorhand al mijn collega's: de verantwoordelijk bouwinspecteur en de verantwoordelijk directeur.

De casus Oudegracht 22 230 wordt reeds op alle niveaus binnen de gemeente tot op zekere hoogte gevolgd. Immers, u kunt zich herinneren, dat ik op verzoek van de burgemeester heb gefaciliteerd, dat een gesprek tot stand kon komen tussen de heer 2E en de heer Lesscher, directeur. Veel hoger dan op dit niveau bestaat er binnen de gemeente niet.

Wellicht in reactie op de inhoud van uw bijlagen: de gemeente heeft in deze kwestie uitsluitend een publiekrechtelijke rol: er bestaat een onveilige situatie op de grens van twee eigendommen en deze dient weggenomen te worden. Hoe deze onveiligheid is ontstaan en wie van de twee burens of voorgangers daarvan daarbij welke rol heeft gespeeld is voor ons van geen belang: dit is een vraagstuk in het privaatrecht tussen de twee burens. Voor ons geldt alleen, dat de onveiligheid ongedaan gemaakt moet worden. U kent ongetwijfeld de stand van zaken.

Voor een aanspreekpunt binnen de gemeente verwijs ik naar de heer 2E hoofdinspecteur handhaving. Alle mogelijke kwesties kunt u, indien voor de gemeente van belang, aan hem voorleggen. Mocht dit uit de aard van de vraagstelling noodzakelijk zijn, dan zal hij zorgen voor opschaling. Daar kunt u zeker van zijn.

Met vriendelijke groet,

2E

2E

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 2E 2E@hetnet.nl
Verzonden: zaterdag 9 november 2019 16:18
Aan: 2E
Onderwerp: Oudegracht 228-230 2E 2E

Geachte 2E

Met enige terughoudendheid doe ik een beroep op uw kennis van het gemeentelijk apparaat.

Ik zoek een aanspreekpunt om de totaal uit de hand lopende relatie tussen de gemeente en 2E aan voor te leggen.

Hierbij een helaas lange brief om de aard van de problematiek duidelijk te maken.

De ondeskundigheid en/of beïnvloeding van een bouwinspecteur speelt een belangrijke rol.

Zijn ondeskundig oordeel is de laatste twee jaar de enige basis voor het handelen van de gemeente.

Ter toelichting voeg ik een klacht van 2E tegen die bouwinspecteur bij.

Een klacht die thans al in behandeling is. Na het ingrijpen van de Nationale Ombudsman wordt die klacht nu procedureel juist behandeld, inhoudelijk echter nog niet.

Maar mijn enige vraag aan u is, wie binnen de gemeentelijke organisatie zich met enig gezag over deze zaak kan buigen.

De heer Lessscher heeft er zich van af gemaakt. Dus wellicht komt dan de gemeentesecretaris in beeld.

Maar graag hoor ik van u wat verstandig is.

Met vriendelijke groet,

2E

From: "Kleijwegt, Jennemieke" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 11 Dec 2019 14:19:03 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: 7121384 Noodoproep Oude Gracht 228 ivm WKM
Attachments: p1912060240 Noodoproep aan uw Raad WKM rak 11 Oudegracht 228.pdf

[REDACTED]

De heer [REDACTED] heeft bijgaande "noodoproep aan de raad" aangeboden aan wethouder Diepeveen. Die wil volgende week woensdag tijdens het overleg [REDACTED] door mij geïnformeerd worden. Ook moet er natuurlijk een antwoord komen op de oproep. Dit dossier valt onder wethouder Verschuure, maar [REDACTED] betreft er het wal- en kluismurenproject bij, zodat wethouder Diepeveen nu betrokken wordt.

Volgens mij loopt er in dit dossier ook nog een bezwaarprocedure. Meestal raden we het bestuur (ook de raad?) dan aan zich niet te mengen in de discussie.

Mijn vraag aan jullie is: kunnen jullie een antwoord dichten op bijgaande raadsbrief? En een kort memo aan de hand waarvan we beide wethouders kunnen informeren? Is het waar dat dit dossier gelinkt is aan het stilleggen van werkzaamheden aan de wal- en kluismuren?

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 december 2019 10:43
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: FW: 7121384 Noodoproep Oude Gracht 228 ivm WKM

Hoi Jennemieke,

Ik help je graag met de voorbereiding van het gesprek.
Zal ik ook aanschuiven?

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur

T 2E / 2E / 2E 2E

2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
maandag tot en met donderdag



Gemeente Utrecht

Van: 2E
Verzonden: woensdag 11 december 2019 10:35
Aan: 2E 2E
CC: 2E
Onderwerp: FW: 7121384 Noodoproep Oude Gracht 228 ivm WKM

Hoi,

Verzoek van SB om deze brief te bespreken in het wal- en kluismuren overleg.
Wethouder Diepeveen kreeg de brief overhandigd en wil graag weten wat hier speelt.
Kun jij hem bijpraten in het overleg?

Je ontvangt hiervoor een uitnodiging van 2E

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur

T 2E / 2E / 2E 2E

2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 15 Jan 2020 10:25:26 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@[REDACTED]>; "[REDACTED]" <[REDACTED]>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Bezoek werfkelder Oudegracht [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Op verzoek van de SSH zouden wij graag de toegangskelder van "[REDACTED]" bezoeken. Hiervoor is er een afspraak gemaakt op **donderdag 16 januari om 8:00 uur**. Zijn jullie in de gelegenheid ons toegang te geven tot de kelder. Hierbij mogen jullie natuurlijk ook aanwezig zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



From: "VTH Team klachten" <VTHteamklachten@utrecht.nl>
Sent: Mon, 16 Dec 2019 16:44:50 +0200
To: 2E " 2E " 2E @utrecht.nl>; 2E 2E "
2E @utrecht.nl>; 2E 2E " <2E @utrecht.nl>
Subject: FW: 2E (zaaknummer 7054949)
Attachments: Klachtafhandeling 2E - 7054949.pdf

Allen,

Deze brief is vanmiddag via mail en reguliere post verzonden aan 2E 2E (en aan de 2E bij de Nationale ombudsman).

Groet,

2E

Van: 2E
Verzonden: maandag 16 december 2019 14:38
Aan: 2E
Onderwerp: Klachtafhandeling (zaaknummer 7054949)

Geachte 2E

Tegelijkertijd met de verzending via de reguliere post ontvangt u, zoals afgesproken, bijgaand een pdf-bestand van de brief waarin uw klacht wordt afgehandeld.

Mevrouw 2E onderzoeker Nationale ombudsman, heeft mij verzocht om haar te informeren over de afhandeling van uw klacht. Ik stuur dit bericht ter kennisname aan haar door.

Met vriendelijke groet,

2E

2E

2E

Klachtencoördinator

T 2E

2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Gemeente Utrecht

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 12 Nov 2019 16:35:25 +0200
To: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" 2E [REDACTED]@2E [REDACTED]>
Subject: Fwd: P7783 - Oudegracht 2E [REDACTED] te Utrecht

Beste 2E [REDACTED]

Zoals beloofd ontvang je hierbij (onderstaand) de bevindingen van 2E [REDACTED] Niks aan de hand dus qua acute dreiging of gevolgen voor OG228. Er beweegt al decennia niks meer in de keldergang, maar het moet natuurlijk wel een keer aangepakt.

Nu heb ik ook een vraag aan jou :-)

Zouden wij het rapport / de tekst mogen hebben die jij geschreven hebt over de steeds erger wordende scheuren in de keukenmuur in ons huis. Die tekst is ook gebruikt in de rechtszaak onlangs.

En nog een vraag:

Op 19 november start gelukkig de renovatie mandelige keldermuur. Dat is fijn. Echter, de scheuren in onze keukenaanbouw hebben we vanmorgen ook laten zien aan 2E [REDACTED] We hebben het er even over gehad met elkaar en vermoedelijk is de weggeslagen achtergevel van OG228 en al het weggegraven zand achter en onder OG228 (3x3x3 meter=27m3) eerder de veroorzaker van de scheurvorming in onze keuken dan de instabiele keldermuur. Wat is eigenlijk de reden dat die achtergevel niet tegelijkertijd wordt aangepakt op 19 november? Want die ontbrekende achtermuur veroorzaakt flinke schade aan ons huis en is ook gevoelig voor trillingen van kadeherstel etc.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]
2E [REDACTED]

Oudegracht 2E [REDACTED] a/d werf | 3511 NT Utrecht
T. 2E [REDACTED] | 2E [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 2E [REDACTED] / 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@de-prouw.nl>

Onderwerp: P7783 - Oudegracht 230 te Utrecht

Datum: 12 november 2019 om 15:19:38 CET

Aan: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]
<2E [REDACTED]@2E [REDACTED]>

Goedemiddag 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

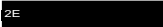
Naar aanleiding van ons bezoek vanochtend ontvangen jullie hierbij een beknopte opsomming van onze bevindingen en adviezen.

Wij hebben vanochtend een bezoek gebracht aan de Oudegracht 230, daarbij is gekeken naar de schade die aanwezig is in de entreegang van de werfkelder onder het pand.

Er zijn namelijk twijfels geuit over de veiligheid van deze situatie en er wordt vermoedt dat deze situatie ook schade veroorzaakt aan de gedeelde bouwmuur met het pand op Oudegracht 228.

Aan ons is gevraagd om de oorzaak en de ernst van de schade te beoordelen en te bepalen of deze van invloed is op de gedeelde bouwmuur met nr. 228.

De omvang:

De scheurvorming waar naar gekeken is bevindt zich in, en rondom, het gewelf boven de entree van de gang naar de grote kelderzaal van  2E.

In de bijlage hebben wij een foto toegevoegd van de geconstateerde schade in het gewelf.

Dit betreft een oud gewelf opgebouwd met zgn. kloostermoppen en deze kelder stamt naar verwachting uit de 16^e eeuw.

De scheuren in het gewelf bevinden zich op een locatie waar een woningscheidende steens wand bovenop de beganegrondvloer staat.

Oorspronkelijk stond deze wand boven de geboorte van het gewelf maar rond het einde van de 19^e eeuw heeft men deze woningscheidende wand verplaatst boven op het gewelf.

Het is duidelijk dat het gewelf hierdoor in het verleden aan zetting en deformatie onderhevig is geweest, zoals ook duidelijk te zien is op de foto. Met name bij de aansluiting van het gewelf op de wand onder de kruin is een duidelijke verticale verplaatsing opgetreden. De scheuren in het gewelf, die dus parallel lopen aan de bovenstaande scheidingswand, lopen ook verticaal door in het stukje kopwand, waar de entreegang naar rechts verspringt.

De vorm van het booggewelf dat niet ondersteund wordt in de kruin is naar onze mening nog goed en loopt in een mooie ronde vorm die het gewelf zijn sterkte geeft.

De oorzaak en de ernst:

De vermoedelijke oorzaak van de ontstane deformaties lijkt inderdaad de belasting uit de bovenstaande woningscheidende wand te zijn.

Maar... Deze schade is ook al geruime tijd aanwezig en is naar verwachting ontstaan in de eerste jaren nadat de wand is aangebracht, oftewel rond het einde van de 19^e eeuw.

Dit vermoeden wij vanwege de vorm en de scherpte van de scheur, de ervaringen die jullie met ons gedeeld hebben en vanwege het feit dat we in de bovenstaande bouwmuur geen enkele schade aan hebben getroffen die door deformatie van het gewelf zou kunnen zijn opgetreden. En dat terwijl de wand circa 20 jaar geleden voor het laatst gestuct is. Op basis van onze waarnemingen lijkt de betreffende schade momenteel dus niet actief en daarmee hebben wij ook een beeld verkregen van de ernst van de geconstateerde schade. Omdat de schade en deformaties momenteel niet actief zijn stellen wij dat de veiligheid momenteel (nog) niet in het geding is. Wat in ieder geval met voldoende zekerheid kan worden gesteld is dat deze situatie los staat van de problematiek ter plaatse van de gedeelde bouwmuur met nr. 228. De gedeelde bouwmuur boven het gewelf geeft in de huidige situatie namelijk amper nog krachten af aan het gewelf (en daarmee ook geen spatkrachten in de naastliggende werkelder). De verwachting is namelijk dat deze bouwmuur inmiddels (onbedoeld) als wandligger fungeert en middels een drukboog en trekband zelf overspant vanaf de voorgevel naar het keldergedeelte waar de betreffende wand wel volwaardig is gefundeerd. Mochten er in de toekomst dus nog plannen komen om doorbraken te maken in deze bouwmuur dan moet hiervoor de nodige voorzichtigheid in acht worden genomen.

Hersteladvies:

Wij adviseren om binnen enkele maanden, maar toch zeker binnen 1/2 jaar, de losse en open lint- en stootvoegen van het gewelfmetselwerk in deze zone zo diep mogelijk te vullen door middel van een kalkgebonden ademende voegmortel. Het stuk gewelf dat onderhevig is geweest aan een sterke verticale verplaatsing (naast de wand onder de kruin van het gewelf) kan voor het aanvoegen mogelijk nog wat omhoog gedrukt worden zodat deze middels de nieuwe voegen ook weer goed op spanning komt te staan. Op deze manier is de krachtwerking van het gewelf in ieder geval weer gewaarborgd. Hiermee wordt de veroorzaker van het probleem dus nog niet volledig weggenomen maar de verwachting is dat deze wand inmiddels een labiel evenwicht heeft gevonden en daardoor geen verdere schade aan het gewelf gaat veroorzaken. De scheur en het voegwerk in de kopwand kan ook als zodanig worden hersteld.

Naast deze hersteladviezen hebben wij ter plaatse aangegeven dat het verstandig is om her en der zgn. scheurwijdtemeters aan te brengen, en deze bijvoorbeeld elke maand even langs te lopen. Dit is een eenvoudige

manier om de activiteit van de scheurvormingen inzichtelijk te maken en verteld veel over de ernst van een aanwezige scheur. Advies is om de scheur in de kopwand in ieder geval te voorzien van een scheurwijdtemeter en deze maandelijks te controleren.

Mochten er verder nog vragen of onduidelijkheden zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

2E

Constructiebureau De Prouw BV

Adviesbureau voor Bouwconstructies

Bezoek- en postadres:

Vossegatsedijk 2a, 3981 HS Bunnik

T: 2E

Website: de.prouw.nl

Privacyverklaring: <https://de.prouw.nl/Privacyverklaring>

Op vrijdagen ben ik afwezig.

From: "[REDACTED] in 't'" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 3 Jan 2020 13:19:16 +0200
To: "[REDACTED]@vanzoelen.nl" <[REDACTED]@vanzoelen.nl>
Cc: "[REDACTED] [REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@vanzoelen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@vanzoelen.nl>
Subject: FW: S19135: Herstel Fundering Oudegracht 228/230 WERK PLAN UITVOERING
Attachments: Werkplan Oudegracht 228-230 31-12-2019.pdf
Importance: High

Geachte [REDACTED]

Op het werkplan van Van Zoelen kenmerk S19135 d.d. 31-12-2019 heb ik nog de volgende opmerkingen:

1. In het monitoringplan mis ik nog de gekozen methode, de plaats van de meters en last but not least de grenswaarden (attentie/warning/alarm) en de maatregelen die daarbij horen !!
De stempels moeten m.i. dagelijks worden gecontroleerd (staan ze nog goed en op spanning)
4. Balkafmeting is 96 x 96 volgens de berekening
5. In detailschets aangeven hoe de stempels onder de stalen balk en op de 3 tegels staan. Op schets (pag. 9) aangeven.
- 7/8. In detail aangeven wat hier de volgorde is. Is niet geheel duidelijk. Op schets (pag. 8) aangeven

Graag ontvang ik van u het aangepaste werkplan. Verder ben ik benieuwd of [REDACTED] hier ook akkoord mee is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Teamleider Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED] [REDACTED]@vanzoelen.nl]

Verzonden: dinsdag 31 december 2019 12:26

Aan: [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED] in 't; Langenbach, Jeroen; [REDACTED] [REDACTED] - Schokker Adviseur Bouw'

Onderwerp: RE: S19135: Herstel Fundering Oudegracht 228/230 WERK PLAN UITVOERING

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Hierbij hebben wij het aangepaste werkplan voor u ter controle.

In dit werkplan zijn de opmerkingen van [REDACTED] en U verwerkt.

Wij willen aankomende maandag 6-01-2020 om ca 8:00 uur gaan starten op locatie.

Zoals eerder ook al aangegeven bij [REDACTED] willen wij dan het pand in kunnen.

Bij eventuele vragen of opmerkingen op het werkplan horen wij dit graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

VAN ZOELLEN

Coloradodreef 45
Postbus 8079
3503 RB Utrecht

[REDACTED]
[REDACTED]@vanzoelen.nl
www.vanzoelen.nl



Op alle dienstverlening door, namens of aan Aannemersbedrijf van Zoelen bv zijn uitsluitend onze algemene voorwaarden van toepassing. De algemene voorwaarden worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn [hier](#) te raadplegen. Deze e-mail en de bijlagen zijn strikt persoonlijk en vertrouwelijk en kunnen bij wetgeving beschermde gegevens bevatten. Indien u niet de beoogde ontvanger bent of dit bericht per ongeluk heeft verkregen, wordt u verzocht de verzender per omgaande te contacteren en dit bericht en bijlagen te verwijderen van uw systeem.

Van: [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 27 december 2019 14:30

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@vanzoelen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@vanzoelen.nl>; [REDACTED] - Schokker [REDACTED] [REDACTED]@adviseurbouw.com>

CC: [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] in 't [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: S19135: Herstel Fundering Oudegracht 228/230 WERK PLAN UITVOERING

Heren,

Hierbij onze opmerkingen op het werkplan, zoals ook met [REDACTED] besproken op dinsdag 24 december j.l.

De tekst alleen is niet helder/eenduidig, daarom svp ook een overzicht/faseringstekening maken, waarop de werkvolgorde duidelijk wordt!

Punt 1. 2^e zin vervangen door: monitoringsplan wordt/is door Fides geleverd. Dat plan ook toevoegen

Punt 2/3: Is het verstevigen van de begane grond vloer over het gehele oppervlak nodig? Er worden ook extra horizontale stempels aangebracht (zie punt 4)

Punt 4: Dit zijn houten stempels 96 x 96, zoals in berekening is aangegeven?!

Punt 5: De tijdelijke stempels (belasting ruim 3 ton) zijn geen standaardstempels. Twee stempels toepassen?!

Punt 6: Op het overzicht aangeven waar dat zit en dus waar er begonnen wordt.

Punt 10: Hier wordt bedoeld dat stap 9 (8 keer?) herhaald wordt? Ook dit kan op het overzicht duidelijk gemaakt worden

Punt 11: Wordt hier het diepere deel bedoeld? Aangeven op overzicht!

Punt 12: Daarmee wordt het hogere deel bedoeld?! Hier geen betonvloer nodig?

Tijdelijke stempelingen handhaven tot de totale definitieve constructie voltooid is!

Blad 2 vervangen / aanpassen tot een duidelijke faseringstekening

Blad 3 t/m 6 laten vervallen!

Schetsen uit berekening S19135, d.d. 13-12-2019 (zie bijlage) kunnen wat mij betreft ter verduidelijking aan het werkplan toegevoegd worden

Graag het definitieve werkplan met faseringstekening voor 6 januari a.s. ter controle aan mij toesturen.

Met vriendelijke groet,

2E

2E

B

2E

2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 8 Jan 2020 17:47:35 +0200
To: "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] in 't" [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] " <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] " <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Bespreking morgenochtend
Attachments: Memo situatie Oudegracht 228.docx, 1e LOB 02-01-2018.pdf, 1e LOD 11-01-2018.pdf, 2e LOB 19-08-2019.pdf, 2e LOD 26-11-2018.pdf, Vovo 1 21-02-2019.pdf, Vovo 2 31-05-2019.pdf, Vovo 3 08-11-2019.pdf

Hallo allemaal,

[REDACTED] en ik hebben ter voorbereiding op de bespreking morgen een korte tekst opgesteld. Daarnaast sturen wij de relevante documenten (besluiten en vovo's) mee. Het verzoek aan [REDACTED] is om de constructieve documenten mee te brengen morgen.

In een tweede mail sturen wij ook de handhavingsverzoeken en omgevingsvergunning mee.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Aan: Gemeente Utrecht
College van Burgemeester en Wethouders
Stadsplateau 1
3521 AZ Utrecht

Van: [REDACTED]
[REDACTED]
3511 NT Utrecht
email: [REDACTED]@gmail.com

Utrecht, 5 december 2019

Betreft: Noodoproep aan Uw Raad

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende:

Uw gemeente heeft een deel van de geplande werkzaamheden van het project Wal- en Kluismuren (WKM) op rak 11 oost (nog) niet uitgevoerd, omdat uw gemeente van mening is dat de gemeentelijke werkzaamheden niet kunnen worden uitgevoerd zonder onaanvaardbaar risico vanwege de staat van het pand Oudegracht 228. Uw gemeente stelt dat de werkzaamheden van het project WKM pas worden hervat nadat de fundering van het pand Oudegracht 228 is hersteld. Het team van het project WKM heeft gedurende de uitvoering daarvan uw afdeling VTH (Vergunning, Toezicht en Handhaving) verzocht de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] te bewegen het pand constructief te herstellen.

Sinds 2015 ben ik eigenaar van het pand Oudegracht [REDACTED]

Allereerst wil ik opmerken dat als de oorsprong van het probleem in mijn pand zou liggen, dan had ik het probleem al lang opgelost. Want ik heb namelijk geen enkele baat bij de vertraging die is ontstaan, integendeel het kost mij heel veel geld en tijd en daarnaast krijg ik enorme lasten onder dwangsom van uw gemeente opgelegd.

De fundering van Oudegracht 228 bestaat uit een beschadigde keldermuur, die kapot wordt gedrukt door het instabiele keldergewelf onder het naastgelegen pand Oudegracht 230.

In 2017 was ik aangevangen met het herbouwen van het beschadigde deel van de keldermuur, maar volgens alle geraadpleegde deskundigen had dat geen enkele zin, omdat de keldermuur weer kapot gedrukt zou worden, zolang er in Oudegracht 230 geen voorziening is (terug-)gebouwd om de druk uit het keldergewelf van Oudegracht 230 op te nemen. Daarom heb ik de renovatie van Oudegracht [REDACTED] stil moeten leggen.

Indien ik niet van de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] en de gemeente afhankelijk was geweest, was die keldermuur al lang weer in orde geweest en had ik twee jaar geleden door kunnen gaan met de renovatie van Oudegracht [REDACTED]

De afdeling VTH beschikt al twee jaar over een rapport waarin het oorspronkelijke probleem van het instabiele keldergewelf duidelijk is aangegeven. Desondanks heeft de afdeling VTH besloten mij verantwoordelijk te stellen voor het stabiliseren van Oudegracht [REDACTED] in plaats van de eigenaar ervan. Eveneens heeft de afdeling VTH een rapport van prof. ir. [REDACTED] van de TU Delft ontvangen, waarin hij stelt dat allereerst het keldergewelf onder Oudegracht 230 moet worden gestabiliseerd door het aanbrengen van trekstangen of een andere voorziening.

De gemeente dwingt mij, onder last van dwangsommen, de keldermuur te herstellen zodanig dat daarbij een stabiliteitsvoorziening voor de druk uit het keldergewelf op mijn perceel wordt gebouwd.

Als klap op de vuurpijl is onlangs, onder bestuursdwang, de afdeling VTH begonnen om op onverantwoorde en brute wijze de middeleeuwse keldermuur te slopen. De afdeling VTH doet dit zonder [REDACTED] en op basis van een plan dat niet aan de eisen van het Bouwbesluit voldoet. Bovendien wil de gemeente de kosten daarvan op mij verhalen. Nog erger is dat direct bij de start van de werkzaamheden door afdeling VTH de keldermuur ernstige schade werd toegebracht, waardoor er nog ingrijpendere en risicovollere werkzaamheden noodzakelijk zijn om de stabiliteit van het keldergewelf te herstellen.

De afdeling VTH kiest er dus voor het oordeel van prof. ir. Van Tol naast zich neer te leggen en zich te verlaten op het ondeskundige oordeel van een bouwinspecteur.

Antea heeft onlangs vastgesteld dat het gebrek aan bekwame bouwinspecteurs een van de grote problemen is bij het project van Wal- en Kluismuren. Dat wreekt zich in mijn kwestie nog eens te meer.

Om onbekende redenen doet de afdeling VTH er alles aan om werkzaamheden in het keldergewelf van Oudegracht 230 te vermijden, terwijl daar de enige mogelijkheid bestaat om beide panden te stabiliseren.

Al mijn verzoeken aan de gemeente om te zorgen dat het keldergewelf op het perceel van Oudegracht 230 wordt gestabiliseerd, worden door de gemeente op oneigenlijke gronden afgewezen en mijn bezwaren daartegen worden niet behandeld.

Binnen de gemeente is niemand, boven het niveau van bouwinspecteur, aanspreekbaar op het gemeentelijk handelen.

Voor mij heeft dit de volgende gevolgen:

- De renovatie van mijn huis staat nu al twee jaar stil.
- De juridische procedures zijn ontspoord door onjuiste informatie van de afdeling VTH.
- Ik word met dwangsommen verplicht om een aantoonbaar onuitvoerbaar bouwplan uit te voeren, terwijl het probleem in het pand Oudegracht 2E ligt.
- Tot overmaat van ramp heeft de gemeente nu beslag gelegd op mijn huis, terwijl mijn advocaat een afspraak met de gemeente had dat de eerste dwangsom a € 2G pas na afloop van de bouwwerkzaamheden zou worden gevorderd. Bovendien heeft de gemeente mij niet geïnformeerd dat ze de dwangsom alsnog wilde incasseren en daarnaast heb ik de aanzeggingen van de deurwaarder nooit ontvangen, zodat ik hieraan ook niet heb kunnen voldoen.
- Een paar dagen geleden kreeg ik het bevel om een tweede dwangsom van € 2G en een derde dwangsom van € 2G binnen enkele weken te betalen. Let wel: allemaal dwangsommen die mij verplichten om een onmogelijk plan uit te voeren, waarvan bouwkundigen en zelfs de externe deskundigen van de gemeente zelf hebben vastgesteld dat dit niet uitvoerbaar is. De dwangsommen zijn volstrekt ongegrond.

Dit alles terwijl ik slachtoffer ben van het instabiele keldergewelf van Oudegracht 2E dat mijn huis ontwricht, waartegen de afdeling VTH weigert op te treden. De afdeling VTH heeft zelf tot op heden geen onderzoek verricht of zich, bij mijn weten, niet laten adviseren door deskundigen, en neemt besluiten op basis van vooringenomenheid.

Zolang het keldergewelf bij Oudegracht 2E niet is gestabiliseerd kan de gemeente niet verder met het project Wal- en Kluismuren en kan mijn huis niet verder worden gerenoveerd.

De ondeskundigheid en het machtsmisbruik van de gemeente ruïneert niet alleen mijn huis, maar ook mijn leven en bezorgt mij een groot financieel nadeel.

Ten einde raad verzoek ik u dringend om de volgende noodmaatregelen te nemen:

1. Een wethouder aan te wijzen waarmee overleg mogelijk is;
2. Ervoor te zorgen dat een mogelijke executieverkoop van mijn huis per direct wordt gestaakt;
3. Ervoor te zorgen dat de incasso van alle dwangsommen wordt opgeschort;
4. Ervoor te zorgen dat de bouwwerkzaamheden van gemeentewege aan Oudegracht 2E per direct worden stilgelegd.
5. De gehele gang van zaken te evalueren.

Ik verzoek u ten slotte van mens tot mens om pas op te plaats te maken en in overleg met Uw College én een externe gekwalificeerde deskundige, op basis van de evaluatie, de koers te heroverwegen, zodat nog meer onherstelbare schade voor alle partijen kan worden voorkomen.

Met vriendelijke groet,

From: "[REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 28 Jan 2020 22:34:09 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: Werkplan Oudegracht 228 VERSIE 3
Attachments: Werkplan Oudegracht 228-230 28-1-2020.pdf

Graag morgen gelijk bespreken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres](#) Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

[Bezoekadres](#) Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig [dinsdag, donderdag en vrijdag](#)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vanzoelen.nl>
Datum: 28-01-20 13:28 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@vanzoelen.nl>
Onderwerp: Werkplan Oudegracht 228 VERSIE 3

Beste [REDACTED]

Wij hebben de afgelopen dagen het werkplan bijgesteld naar aanleiding van onze afspraak op 17-1-2020. Tijdens deze afspraak hebben we met ze alle gezamenlijk de werkmethodes besproken.

Zou jij kritisch willen kijken naar dit werkplan of dit akkoord is?
Wij willen dit werkplan later deze dag dan aan iedereen verstrekken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Utrecht, 6 januari 2020

Betreft: verzoek acuut ingrijpen, alvorens er meer schade ontstaat

Geachte ^{2E} [REDACTED]

Het huis Oudegracht ^{2E} [REDACTED] rust op twee gewelven. Op die gewelven zijn in 1885 muren gebouwd, zonder dat die gewelven voldoende waren ondersteund. Het eerste gewelf heeft in de jaren negentig voor grote schade gezorgd, waaronder het bezwijken van de gezamenlijke keldermuur tussen Oudegracht ^{2E} [REDACTED] en mijn huis (Oudegracht ^{2E} [REDACTED]).

Nu dreigt het tweede gewelf het te begeven. Reden waarom de gemeente eigenaar ^{2E} [REDACTED] heeft aangeschreven met een last onder dwangsom om dit gewelf te stabiliseren. Volgens de wet moet iedereen zijn eigen huis stabiel houden.

Gevolgschade

In januari 2018 heeft de gemeente mij aangeschreven met last onder dwangsom en mij daarmee verantwoordelijk gesteld voor het herstel van de gezamenlijke keldermuur, de gevolgschade van het ondeugdelijke gewelf van de buurman. Daarmee werd de oorzaak niet aangepakt. Het heeft mij meer dan een jaar gekost om de gemeente ervan te overtuigen dat op zijn minst de buurman mede-eigenaar is van die muur en medeverantwoordelijk zou moeten worden gesteld. Maar dan hebben we het nog steeds slechts over de gevolgschade en niet over de oorzaak. Het afgelopen jaar is er veel discussie geweest of een muur onder de beide panden nu wel of niet dragend zou zijn en of een gesloopte dwarsmuur en een gesloopte kolom nu wel of niet op tekening stonden. Dat is echter alleen maar interessant voor de vraag of er door ^{2E} [REDACTED] strafbare feiten zijn gepleegd en staat los van de bouwtechnische realiteit.

De oorzaak

De essentie is dat het gewelf van Oudegracht 230 ondeugdelijk is zoals u persoonlijk al sinds 31 juli 2019 bekend is middels het memo van ^{2E} [REDACTED]. De Afdeling Civiele Techniek van de TU Delft heeft inmiddels berekend dat het gewelf onder Oudegracht 230 al sinds 1885, zelfs met de (in 1999 gesloopte) middenkolom, ternauwernood stabiel was.

Wat de gemeente dus in januari 2018 had moeten doen was de eigenaar van dat gewelf aanschrijven met de verplichting zijn gewelf te stabiliseren, zoals zij dat onlangs gedaan heeft met het andere gewelf onder Oudegracht ^{2E} [REDACTED] van dezelfde eigenaar. De gemeente heeft de beschikking over drie rapporten van mijn deskundigen waarin duidelijk de oorzaak van de schade staat omschreven. De gemeente heeft daarop nog nooit gereageerd, noch zelf enig onderzoek op dat punt verricht, maar zich uitsluitend gefixeerd op de gevolgschade.

En de gemeente heeft zich daarbij uitsluitend, ondanks deskundige tegenberichten, gebaseerd op de onjuiste, zelfs ongeloofwaardige, uitspraken van een bouwinspecteur.

Dit alles is verwijtbaar.

Met een last onder bestuursdwang is de gemeente per 19 november 2019 begonnen met werkzaamheden in mijn huis, die tot nu toe uitsluitend extra schade hebben toegebracht. Op een definitieve stabiliteit van de panden is nog geen zicht.

De gevolgen

De gevolgen voor mij zijn dat al meer dan twee jaar de renovatie van mijn huis stagneert. U stelt mij zelfs verantwoordelijk voor het feit dat ik de achtergevel nog niet heb laten herbouwen, terwijl het u bekend is dat de fundering instabiel is, buiten mijn schuld en door mij alleen niet oplosbaar. Een deel van mijn bezwaren inzake de tegen mij aangespannen procedures is op onjuiste gronden afgewezen. Op een ander deel heeft de gemeente nog nooit inhoudelijk gereageerd ondanks dat de beslistermijnen daarvoor al ruimschoots zijn overschreden.

Een hoorzitting eind november werd op de dag zelf weer afgeblazen omdat er een procedurefout zou zijn gemaakt.

Al deze vertraging lijkt een doel te hebben.

Het heeft er immers alle schijn van dat ^{2E} een deal heeft gemaakt met ^{2E} dat ^{2E} zijn kelder niet hoeft aan te passen. En dat dit de reden is dat ^{2E} alles in het werk stelt om de druk uit het gewelf van ^{2E} op te vangen met constructies in mijn kelder. Constructies die mijn huis blijvend ernstig zullen aantasten. En waarschijnlijk ook nog in de hoop dat de kosten daarvan grotendeels op mij kunnen worden verhaald.

Het ziet er naar uit dat ^{2E} dit met alle geweld wil hebben gerealiseerd alvorens een inhoudelijke toetsing van zijn technische uitspraken en handelen heeft kunnen plaats vinden.

Door het geknoei van ^{2E} de constructeur en een onervaren uitvoerder is er inmiddels grote, en volstrekt onnodige, schade aan de gezamenlijke keldermuur toegebracht en dreigt morgen, volstrekt onnodig in welk plan dan ook, een historisch winkelinterieur te worden gesloopt.

Dat het vorige plan van ^{2E} niet deugdelijk bleek en is afgeblazen is het gevolg van het feit dat enkele adviezen van mijn deskundige ter harte zijn genomen. Een nieuw plan, dat VTH al op 17 december heeft goedgekeurd, werd mij pas dit weekend toegestuurd. Terwijl de aannemer al opdracht had om hedenochtend te beginnen. Dit geeft aan dat ^{2E} middels een overval tactiek tracht te voorkomen dat zijn plannen worden gedwarsboomd, omdat er zo nauwelijks tijd zou zijn om deskundig tegenbericht te geven of gerechtelijke stappen te ondernemen. Inmiddels stellen mijn deskundigen dat dit nieuwe plan niet wetmatig is en hebben twijfels over de realiseerbaarheid ervan. Ook de noodzaak van enige onderdelen staat ter discussie.

Dat ^{2E} in dit alles kennelijk wordt gesteund door zijn collega's en meerderen is onbegrijpelijk en alleen te verklaren door rot in de organisatie. Het is daarnaast kafkaïaans dat de staf van de burgemeester niets anders wist te doen dan mij te verwijzen naar dezelfde ^{2E} waartegen mijn, nog steeds niet inhoudelijk behandelde, klacht loopt.

Daarop restte mij niets anders dan op 5 december een noodkreet te richten aan het College van Burgemeester en Wethouders. Daarop heb ik na een maand nog steeds niets vernomen. Dit terwijl er het risico is dat mijn huis elke dag geveild kan worden omdat de gemeente dit, zonder vooraanmelding en tegen de afspraken in, door een deurwaarder in executie heeft laten brengen.

Ik kan dit niet langer zo ondergaan en het gemeentelijk handelen dwingt mij nu om een gerechtelijke procedure te starten met als eerste doel om verder schade aan mijn huis en eventuele verkoop daarvan te voorkomen.

Daarom vraag ik u dringend het werk aan Oudegracht 2E per direct te laten onderbreken voordat er verdere onherstelbare schade ontstaat.

Gaarne bereid tot spoedig overleg,

Met vriendelijke groet,

2E 2E 2E

From: "[REDACTED] in 't' <[REDACTED]>@utrecht.nl>
Sent: Fri, 3 Jan 2020 16:19:09 +0200
To: "[REDACTED]@vanzoelen.nl" <[REDACTED]@vanzoelen.nl>
Cc: "[REDACTED] <[REDACTED]>@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]>@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]>@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]>@vanzoelen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]>@adviseurbouw.com>" <[REDACTED]@adviseurbouw.com>
Subject: FW: S19135: Herstel Fundering Oudegracht 228/230 WERK PLAN UITVOERING

Geachte [REDACTED]

Sorry voor de at slechte telefonische bereikbaarheid. Ik zat in een vergadering.

Ik begrijp dat er inmiddels contact is geweest. Daar zijn de hier onderstaande punten uit voortgekomen:

Punt 5 zal nog nader worden uitgewerkt op basis van het overleg [REDACTED] [REDACTED] Drie tegels 60 x 60 getrapt opgebouwd onder de set stempels?! Stempels gekoppeld, bovenin een dwarsbalk?!

Door OG is (helaas) gekozen om de RTS-meting niet toe te passen vanwege de kosten. De stalen stempel-liggers zullen mbv scheursensoren wel continu gemonitord worden.

Nog wel aangeven wat de alarmwaarden zijn en wat de te nemen maatregelen zijn. Dat moet dinsdag bekend zijn (dan worden de sensoren immers aangebracht).

Het portaal ter plaatse van de achtergevel valt buiten de scope en is dus niet beoordeeld (en gegevens zijn ons nog niet verstrekt)

Onder voorbehoud van het verwerken van deze punten zijn we akkoord met het werkplan. Voor straks fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Teamleider Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED] [REDACTED]@vanzoelen.nl]

Verzonden: vrijdag 3 januari 2020 14:18

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]@adviseurbouw.com'

Onderwerp: RE: S19135: Herstel Fundering Oudegracht [REDACTED] /230 WERK PLAN UITVOERING

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED] [REDACTED] Beste [REDACTED]

Ik heb u zojuist telefonisch proberen te bereiken om deze onderstaande vragen van u door te bespreken echter kreeg ik helaas geen gehoor.

Zojuist heb ik nummer 1, 4, 7 en 8 verwerkt in het werkplan.

Punt 5: Snappen wij uw vraag niet helemaal, dit omdat de stempel met de verbinding naar de stalenbalk al in getekend is. Ook is te zien dat er betontegels getekend zijn onder de stempel (Deze tekeningen zijn opgesteld door onze constructeur [REDACTED]).

Ik heb ook Punt 6 t/m 13 anders uitgeschreven om meer helderheid te geven aan het plan. Ik hoop dat zo voldoende duidelijkheid bied.

[REDACTED] [REDACTED] is op dit moment niet aanwezig, Hij kan hier dus ook pas weer naar kijken op maandag 6-01-2020. Wij van Zoelen en [REDACTED] [REDACTED] hebben dit plan gezamenlijk al eerder besproken.

Op Dinsdag 7-01-2020 om 15:00 komt Fides de Schuursensoren aanbrengen. Deze schuursensoren worden als eerste aangebracht in de woning van 230 en zullen vervolgens ook worden aangebracht in de woning van 228. Het lijkt ons ook slim als hierbij ook iemand van toezicht aanwezig is, Ook kunnen er dan afspraken gemaakt worden op welke nauwkeurigheid het systeem afgesteld moet worden.

Bij geen opmerkingen ontvangen wij graag een akkoord van u op het werkplan. Zoals eerder al aangegeven in onderstaande mail willen wij Maandag 6-01-2020 starten met de werkzaamheden.

Wij willen dan met de punten 1 t/m 4 gaan beginnen.

Ik hoor het graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

VAN ZOELLEN

Coloradodreef 45
Postbus 8079
3503 RB Utrecht

[REDACTED]
[REDACTED]@vanzoelen.nl
www.vanzoelen.nl



Op alle dienstverlening door, namens of aan Aannemersbedrijf van Zoelen bv zijn uitsluitend onze algemene voorwaarden van toepassing. De algemene voorwaarden worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn [hier](#) te raadplegen. Deze e-mail en de bijlagen zijn strikt persoonlijk en vertrouwelijk en kunnen bij wetgeving beschermde gegevens bevatten. Indien u niet de beoogde ontvanger bent of dit bericht per ongeluk heeft verkregen, wordt u verzocht de verzender per omgaande te contacteren en dit bericht en bijlagen te verwijderen van uw systeem.

Van: [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 3 januari 2020 12:19

From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 14 Jan 2020 17:51:28 +0200
To: 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Subject: FW: 2E 2E en Oudegracht a/d Werf 2E te Utrecht
Attachments: 11929310-40D7-402D-A30C-A41B5B6D1227.png, Ondertekende overeenkomst vestiging RVO SSH.pdf, AKTE VESTIGING RECHT VAN OPSTAL SSH_v4_doc_O Mloptal2012.1817.01KJO.pdf, Opstalrechttekeningen werfkelder.pdf, Oudegracht 2E 2E - werfkelder.pdf

Beste 2E

Van 2E heb ik jouw 2E gekregen. Wellicht ben ik bij jou niet aan het goede adres, in dat geval zou ik je willen vragen of je weet bij wie ik van UVO wel terecht kan.

Het volgende is er aan de hand. VTH heeft een handhavingszaak lopen over een bouwkundig gebrek aan een (mandelige) scheidingsmuur. Deze is niet goed gefundeerd en dat leidt tot scheurvorming. Daarom zijn beide

2E

Het zou fijn zijn als je mij hierbij kunt helpen of mij kunt doorverwijzen naar de juiste collega. Alvast vriendelijk bedankt!

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: 2E 2E@sshxl.nl]
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 14:45

Utrecht, 1 januari 2020

Betreft: reactie op ontvangen brief, beschouwing actuele situatie, en verzoeken

Geachte heer Lesscher,

Op 16 december 2019 heeft de gemeente mij een brief toegezonden waarin als onderwerp staat: "Afhandeling klacht", naar aanleiding van mijn klacht die ik op 1 juli 2019 bij het hoofd toezicht en handhaving bebouwde omgeving, mevrouw Kleijwegt, had gedeponneerd. Naar aanleiding daarvan het volgende.

Gesprek met Lesscher niet vanwege klacht

Onder het kopje "eerste gesprek" staat dat mede naar aanleiding van mijn klacht een gesprek is georganiseerd met de heren Lesscher en [2E] [2E]. Dat is volstrekt onjuist. Het gesprek met de heer Lesscher (en de [2E] [2E] [2E]) komt voort uit mijn verzoek van 6 februari 2019 om een integraal overleg met een bestuurder van de gemeente Utrecht. Op 27 juni 2019 werd schriftelijk bevestigd dat het gesprek met de heer Lesscher op 9 juli 2019 zou plaatsvinden.

Op 1 juli 2019 heb ik mevrouw Kleijwegt, hoofd toezicht en handhaving bebouwde omgeving, een email toegezonden met een klacht over het functioneren van ambtenaren binnen haar afdeling. Op die dag was dus het gesprek met de heer Lesscher reeds ingepland.

Mijn klacht is tijdens het gesprek met de heren Lesscher en [2E] [2E] niet behandeld. Wel heb ik tijdens dit gesprek mijn kritische zorgen geuit over het functioneren van de afdeling.

Reden waarom gemeente klacht niet (inhoudelijk) wil/kan behandelen

Het is juist dat op 24 oktober 2019, de klachtenambtenaar, mevrouw [2E] [2E] contact met mij opnam naar aanleiding van interventie van de Nationale Ombudsman, omdat de gemeente Utrecht mijn klacht na bijna 4 maanden nog niet had behandeld. Naar aanleiding van het contact met mevrouw [2E] [2E] heeft op 29 oktober 2019 een gesprek plaatsgevonden met de heer [2E] en mevrouw [2E] [2E].

In de klachtafhandelingsbrief staat dat op de technische inhoud van de klacht niet is ingegaan, omdat de volgende dag na het gesprek de rechter uitspraak zou doen over de rechtmatigheid van de door de gemeente opgelegde last onder bestuursdwang.

De heer [2E] heeft onjuiste bouwtechnische standpunten ingenomen. Daar kan de bestuursrechter in een voorlopige voorzieningsprocedure onmogelijk een oordeel over vellen. Wat betreft een bouwtechnisch standpunt dat de gemeente inneemt c.q. zou moeten innemen, is het dan ook nonsens om naar de rechtbank te verwijzen. Het kan niet zo zijn dat de gemeente een bouwtechnische visie aan de rechtbank overlaat. De gemeente heeft een bouwtechnische afdeling, de rechtbank niet.

De werkelijke reden dat er niet op de technische inhoud van de klacht werd ingegaan, is dus anders van aard, namelijk dat men er niet op wilde ingaan, of niet op kon ingaan vanwege gebrek aan kennis. Dit laatste werd nota bene letterlijk tijdens het gesprek door mevrouw [2E] [2E] gezegd.

Reactie Kleijwegt

Onder het kopje “herhaalde klacht” staat dat ik op 15 november 2019 de klacht weer aan mevrouw Kleijwegt heb voorgelegd. Juist is dat ik mevrouw Kleijwegt de stukken omtrent de klacht heb doorgestuurd en dat ik haar, als verantwoordelijke voor de afdeling waarbij de heer

^{2E} werkzaam is, heb gevraagd om een verklaring waarom de heer ^{2E} als enige een bepaald standpunt inneemt, ondanks dat unaniem (door tientallen aannemers, diverse architecten, ingenieurs, hoogleraren en zelfs andere (oud-) medewerkers van de gemeente) wordt beweerd dat het standpunt van de heer ^{2E} onjuist is.

Het klopt dat mevrouw Kleijwegt niet inhoudelijk reageerde op mijn vraag, maar dat zij verwees naar de lopende klachtenprocedure.

Conclusie van gemeente raakt kant noch wal

Onder het kopje “conclusie” staat dat mijn mening dat de heer ^{2E} vooringenomen is en/of gebrek aan kennis heeft en/of dat er sprake is van een bewust foutieve aanname van de bouwkundige situatie, niet wordt gedeeld door de gemeente, omdat ten eerste:

“er altijd een toets wordt uitgevoerd door onze juridische afdeling of een en ander voldoet aan de wet- en regelgeving.”

en ten tweede:

“in de recente procedure bij de rechtbank in het kader van de voorlopige voorziening de voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat de gemeente in deze zaak rechtmatig heeft gehandeld.”

De redentatie dat een bouwtechnische aanname altijd wordt getoetst door de juridische afdeling of een en ander voldoet aan wet- en regelgeving, raakt kant noch wal. Het gaat hier immers om een bouwtechnische kwestie en niet om een juridische. (Het is toch ook niet zo dat de gemeente bij een juridische aanname altijd een toets laat uitvoeren door de bouwtechnische afdeling of een en ander voldoet aan de bouwtechnische mogelijkheden?)

De juridische afdeling van de gemeente is niet het juiste orgaan dat over de (bouw-) technische competenties van een bouwinspecteur kan oordelen. Dat zou wel verwacht mogen worden van de verantwoordelijk leidinggevende van de afdeling. Overigens blijkt uit een toetsing door een andere afdeling van de gemeente dat de bouwtechnische aannames van de heer ^{2E} geen standhouden.

Het tweede argument van de “conclusie” slaat idem dito als een tang op een varken. De recente voorlopige voorzieningsprocedure bij de rechtbank ging niet over of de bouwtechnische standpunten van de heer ^{2E} wel of niet juist waren, en had daarom niks te maken met de afhandeling van mijn klacht. Een bestuursrechter doet daar in een voorlopige voorzieningsprocedure sowieso geen uitspraak over, maar oordeelt slechts met terughoudendheid over het verzoek om een voorlopige voorziening. Wanneer het een bodemprocedure betrof, zou de rechtbank anders oordelen.

Het blijft opmerkelijk dat de gemeente zich geen enkele vraag stelt ten aanzien van de juistheid van de technische opvattingen van de heer ^{2E}. De gemeente heeft inmiddels diverse rapporten in haar bezit waarin de standpunten van ^{2E} als onjuist worden beschouwd.

Juridisch kan de gemeente in eerste instantie denken rechtmatig te hebben gehandeld, maar als dat is op basis van onjuiste bouwtechnische standpunten, zal die veronderstelde rechtmatigheid in tweede instantie geen standhouden.

Juridische procedures

Onder het kopje “juridische procedures” staat: “Wellicht ten overvloede wijs ik u erop dat het bestuursorgaan niet verplicht is een klacht te behandelen indien zij betrekking heeft op een gedraging (Algemene wet bestuursrecht, hoofdstuk 9, artikel 8) wanneer die door het instellen van een procedure aan het oordeel van een andere rechtelijke instantie dan een bestuursrechter onderworpen is, dan wel onderworpen is geweest.”

Deze zin is ten overvloede in de brief opgenomen en daarnaast niet ter zake dienend, aangezien de klacht nimmer door het instellen van een procedure aan het oordeel van een andere rechterlijke instantie dan een bestuursrechter onderworpen is (geweest).

Gemeente verzuimt klacht inhoudelijk te behandelen

Tenslotte schrijft de gemeente: “Wij gaan ervan uit dat met deze brief de klacht naar behoren is afgehandeld.” Nergens uit de brief blijkt dat mijn klacht inhoudelijk is behandeld. Sterker nog, in de brief is duidelijk geschreven dat er “niet inhoudelijk” op de klacht is ingegaan. Het heeft er alle schijn van dat de gemeente zich achter juridische zinnen verschuilt om het disfunctioneren van de heer ^{2E} te verhullen.

Het standpunt van de gemeente dat de klacht met deze brief is behandeld en daardoor is afgehandeld is onjuist en daarmee onbehoorlijk.

Door fouten bewijst ^{2E} zijn disfunctioneren

Daarenboven deel ik u mede dat de heer ^{2E} zijn disfunctioneren inmiddels ook in de praktijk bewezen heeft door een aannemer met een opdracht te belasten waarvan ^{2E} wist, of absoluut zeker kon weten, dat die opdracht onmogelijk uitvoerbaar was en dat bovendien daarvoor geen omgevingsvergunning was afgegeven.

^{2E} heeft o.a. op 15 november 2018, 19 april 2019, 26 juni 2019 en op 3 september 2019 de keldermuur geïnspecteerd. Terwijl hem dus de werkelijke bouwtechnische toestand bekend was, keurde hij het onmogelijke plan op basis van de onjuiste tekeningen van de constructeur goed, en gaf hij de aannemer opdracht tot uitvoer daarvan.

^{2E} die de tekeningen van constructeur onder ogen heeft gehad, had moeten zien dat de tekeningen niet klopten. Echter heeft ^{2E} de foute aannames in de tekeningen niet gezien en opgemerkt, ondanks zijn uitgevoerde inspecties, waardoor er grote fouten zijn gemaakt door de aannemer die ^{2E} opdracht heeft gegeven. Daarmee is bewezen dat ^{2E} niet zorgvuldig en niet vakbekwaam heeft gehandeld.

Nog opmerkelijker is het standpunt van ^{2E} dat er sprake zou zijn van een niet-dragende voorzetwand. Als ^{2E} de tekeningen had bestudeerd, was hij erachter gekomen dat ook zijn eigen standpunt niet klopte.

Hoe kan het (mogelijk zijn) dat ^{2E} aan de ene kant niet heeft ingezien dat de tekeningen van ^{2E} niet klopten, maar aan de andere kant wel het standpunt inneemt dat er sprake is van een niet-dragende voorzetwand?

Dat valt niet te rijmen.

Schade

De aannemer die in opdracht van ^{2E} aan het werk was gegaan, heeft naar aanleiding van berichtgevingen van mijn kant na twee dagen het werk neergelegd, helaas nadat er reeds extra ernstige schade aan mijn huis was toegebracht. Deze schade was onnodig geweest, indien de gemeente (^{2E}) wel correct had gehandeld.

Onbehoorlijk bestuur

De gemeente heeft met betrekking tot deze kwestie beoordeeld dat er geen sprake zou zijn van onbehoorlijk bestuur. Bij de voorbereiding van een besluit dient de gemeente de nodige kennis te vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Indien de gemeente niet zelf beschikt over de nodige expertise om een zorgvuldig besluit te nemen, is de gemeente verplicht daarvoor een externe deskundige in te schakelen.

Uit de gemaakte fouten is gebleken dat de gemeente niet zorgvuldig de nodige kennis heeft vergaard over de relevante feiten. Evenmin is gebleken dat de gemeente een externe deskundige heeft ingeschakeld bij de genomen besluiten.

Als de gemeente dit wel had gedaan, had de gemeente zich niet gebaseerd op foutieve aannames (van ^{2E}) en waren vervolgfouten en schade niet opgetreden. Daarmee is zondermeer aangetoond dat er wel degelijk sprake is van onbehoorlijk bestuur.

Conclusie

De klacht omtrent ^{2E} is na 6 maanden nog steeds niet inhoudelijk behandeld door de gemeente. De argumenten die de gemeente daarvoor aanvoert zijn flauwekul. De werkelijke reden is dat de gemeente niet wil of kan inzien dat ^{2E} een wanprestatie levert.

^{2E} heeft inmiddels zijn disfunctioneren bewezen, waardoor vervolgens ernstige schade aan mijn huis is toegebracht.

Indien de gemeente wel zorgvuldig had gehandeld, waren fouten niet opgetreden, was schade niet veroorzaakt en had deze kwestie niet jaren geduurd.

Verzoek

Hierbij verzoek ik u per direct de heer ^{2E} van deze kwestie af te halen.

Daarnaast verzoek ik u om pas op de plaats te maken, de besluiten die de gemeente in deze kwestie heeft genomen te herzien, alle lopende procedures jegens mij te stoppen en/of op te schorten en in overleg met mij te treden, om de problematiek zo spoedig mogelijk op te lossen en ook om te voorkomen dat er nog meer (onherstelbare) schade ontstaat voor alle partijen.

Hierbij geef ik aan dat ik immer bereid ben geweest voor een (integraal) overleg en dat ik geen enkel bezwaar heb wanneer een externe gekwalificeerde technisch deskundige bij een gesprek aanschuift. Integendeel, het komt mij voor dat dit ten gunste komt van een constructief overleg.

Tot slot

Ondanks dat ik de samenloop van omstandigheden betreur, heb ik alle vertrouwen erin dat de kwestie goed opgelost kan worden.

Met vriendelijke groet,

^{2E} ^{2E} ^{2E}

2E
2E 2E
2E UTRECHT
2E

Behandeld door 2E
Doorkiesnummer 2E
E-mail 2E@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van 13 januari 2020

Datum 16 januari 2020
Ons kenmerk nog aanmaken
Onderwerp Oudegracht 228 – 230

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte 2E

Hartelijk dank voor uw vriendelijke felicitatie met mijn herbenoeming als burgemeester van de gemeente Utrecht. Het doet mij goed, dat mede uit uw felicitatie blijkt hoeveel draagvlak hiervoor in onze gemeente bestaat. Ik ga er mijn uiterste best voor doen om aan alle verwachtingen te voldoen.

U geeft vervolgens een heldere toelichting op uw beeld van wat er speelt in het handhavingstraject, dat de gemeente jegens de eigenaar van Oudegracht 2E heeft moeten starten. Helaas is het voor mij erg moeilijk om inhoudelijk te reageren op uw toelichting van de stand van zaken en op de vragen, die u daarover stelt. Dat komt omdat er enkele belemmeringen bestaan:

- De privacyregelgeving: misschien vindt u dat flauw om te zeggen, maar ik moet mij aan de regelgeving houden. U stelt mij vragen over de wijze, waarop de gemeente een derde benadert, waarbij ons niet bekend is, dat u over een machtiging beschikt om namens hem op te treden en te pleiten. Daarom moet ik heel terughoudend zijn bij het reageren op de door u gestelde vragen.
- De juridische status quo: juist de twee vragen, die u stelt zijn onderwerp (geweest) in een vraag om voorlopige voorziening, die op 17 januari voor de Utrechtse rechtbank dient (of heeft gediend). Zolang de juridische procedures nog lopen is het bestuurlijk niet mogelijk inhoudelijk in te gaan op de onderwerpen, die bij de rechter voorliggen. De rechter zou het gevoel kunnen krijgen, dat de gemeente hem voor de voeten loopt

Voor nu geldt, dat ik u slechts kan verzekeren, dat de gemeente alles op alles zet om dit dossier zo snel mogelijk tot een goed einde te brengen. Ik wil u graag verzekeren, dat dit dossier bestuurlijk goed gevolgd wordt. Vanaf 16 januari 2020 is overigens de heer 2E te benaderen als centraal contactpersoon. Ik roep u op te bevorderen, dat met hem een constructieve samenwerking kan worden opgebouwd.

In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

mr J.H.C van Zanen

From: "2E" <2E@2E>
Sent: Mon, 16 Dec 2019 01:32:34 +0200
To: 2E "2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: Re: update werkzaamheden

Geachte heer 2E Beste 2E

2E

Op 11 januari 2019 voerden jij, ik en 2E een gesprek op het stadskantoor. Dit gesprek kan ik mij nog goed herinneren, waarbij 2E 2E stelde dat de keldermuur aan de zijde van Oudegracht 2E als een voorzetwand gezien moest worden en dat anders het verdere gesprek geen zin zou hebben.

Naar aanleiding van mijn meldingen voerde jij een onderzoek uit. In dat kader heb ik jou stukken uit archieven en technische informatie doorgestuurd. Na een aantal maanden werd er vanuit de gemeente op 30 april 2019 een brief verzonden naar aanleiding van jouw onderzoek. In deze brief werd o.a. geschreven dat de keldermuur aan de zijde van Oudegracht 230 een voorzetwand betrof en dat dit geen dragende muur was.

Ik was zeer verbaasd. Sinds deze brief ben ik het vertrouwen in jouw deskundigheid en jouw onpartijdigheid verloren en "staat er een muur tussen ons in". Opmerkelijk is dat er slechts een paar mensen op de wereld zijn die het met jou eens zijn, namelijk 2E en zijn vrouw en hun advocaat. Al jouw (ex-)collega's van de gemeente Utrecht die de keldermuur hebben gezien, hebben verklaard dat de desbetreffende muur wel degelijk constructief en dragend is. Dit wordt unaniem bevestigd door alle anderen (van bouwvakkers tot professoren) die de keldermuur hebben gezien.

Ondanks dat wij goede gesprekken met elkaar hebben gevoerd, wil ik je eerlijkheidshalve zeggen dat ik het lastig vind om met jou te communiceren, gezien het feit dat ik een klacht over jou heb ingediend. De mening die jij jou toebedeeld over o.a. deze muur heeft dermate consequenties dat ik niet anders kon. Ik hoop dat jij daarvoor begrip hebt.

Op 19 en 20 november 2019 heeft de firma Van Zoelen werkzaamheden verricht in mijn huis, Oudegracht 2E Ik kan mij voorstellen dat ook jij en de gemeente Utrecht niet gelukkig zijn met wat er toen is gebeurd.

Eerlijk gezegd begrijp ik niet dat Van Zoelen op deze klus een jongen heeft gezet die net zijn stage van school heeft afgerond. De constructeur, 2E 2E die van Van Zoelen opdracht had gekregen, heeft te kennen gegeven dat 2E 2E een fout heeft gemaakt door de keldermuur in vier stukken te zagen. Het is voor mij onbegrijpelijk wat er gebeurd is en dat er ondanks toezeggingen anders is gehandeld en dat er nu nog meer schade aan mijn huis is ontstaan. Ik heb mij laten vertellen dat het oplossen van de recentelijk toegebrachte schade een delicate kwestie is. Wat ik wel begrijp is dat niet alleen Van Zoelen, specifiek 2E 2E als wel 2E 2E in een lastig pakket zijn gekomen. Want 2E op de tekening van 2E mogen vertrouwen? 2E de keldermuur mogen doorzagen? Enerzijds begrijpt 2E 2E welke fouten Van Zoelen heeft gemaakt, maar anderzijds is Van Zoelen wel zijn opdrachtgever en die zal hij ook niet zondermeer afvallen.

Waar die foute aannames in de tekening en berekeningen van 2E vandaan zijn gekomen begrijp ik niet, gezien het feit dat hij diverse opnames heeft uitgevoerd en beschikte over de doorsnede-tekeningen. Ik begrijp ook niet waarom 2E de keldermuur in vieren heeft gezaagd. Evenmin begrijp ik niet waarom de fundering is aangetast, waarbij o.a. de reeds in 2017 gemaakte fundering aan gort is gezaagd, ondanks dat 2E 2E en 2E het erover eens waren om die fundering juist te behouden om daarop voort te bouwen.

Je zult begrijpen dat ik geen vertrouwen heb in [REDACTED] / Van Zoelen, omdat er reeds is vastgesteld dat de uitvoerder zonder onderzoek, zonder visie, zonder ervaring, onbezonnen werkzaamheden verricht. Daarnaast vind ik het vervelend om te vermelden dat mijn vertrouwen in de capaciteiten en onpartijdigheid van [REDACTED] geschonden is vanwege de gemaakte fouten en de benarde positie in relatie tot zijn opdrachtgever en de gemeente waarin hij terecht is gekomen. Dat nu juist deze partijen de extra toegenomen problemen zouden moeten oplossen, baart mij ernstige zorgen. Ik ben zeer bevreesd dat er nog meer schade wordt toegebracht.

Jouw email heeft de brief van Clairfort blijkbaar gekruist. Naar aanleiding van jouw email van vorige week, klopt het dat mij is gevraagd of de antieke etalage en de kast mogen worden gesloopt door Van Zoelen. Ten eerste begrijp ik niet waarvoor dit überhaupt nodig is, omdat een concreet plan ontbreekt. Ten tweede is niet onderzocht wat de risico's en consequenties kunnen zijn. Deze twee punten daargelaten, wil ik helemaal niet dat de etalage en de kast worden gesloopt.

Vanwege de schade die recentelijk is toegebracht door Van Zoelen [REDACTED] begrijp je hopelijk dat ik graag eerst van de gemeente wil vernemen hoe daarmee omgegaan zal worden, alvorens er verdere activiteiten worden uitgevoerd.

Gezien de preciaire situatie die nu is ontstaan begrijp ik er vanuit de gemeente gewenst is dat Fides meet apparatuur plaatst. Ik zal mijn medewerking daaraan verstrekken.

Graag maak ik met jou een afspraak voor een overleg met elkaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

On Wed, Dec 11, 2019 at 3:06 PM [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl> wrote:

Geachte [REDACTED]

Ik probeerde je net te bellen, maar je was niet bereikbaar.

We hebben elkaar al even niet meer gesproken over de herstelwerkzaamheden op de Oudegracht 228/230.

Momenteel is de constructeur bezig met nieuwe constructieberekeningen en een stutplan.

Naar verwachting wordt dit maandag ter beoordeling aangeboden.

Morgenochtend komt het bedrijf Fides apparatuur plaatsen om eventuele zettingen/verzakkingen te gaan monitoren.

Volgende week gaat de aannemer de gehele begane grondvloer voorzien van een extra vloer en balklaag, om een stabiele schijf te realiseren. Bij deze werkzaamheden blijft de tussenwand op de begane grond staan,

echter zal de etalage en de kast (aan de linker zijde) gedemonteerd moeten worden om hieronder de vloer te kunnen aanbrengen. Ik heb van de aannemer vernomen dat hij dat al een keer bij jou ter spraken heeft gebracht.

Voor het weghalen van het schilderij, zal de aannemer contact opnemen met de eigenaar.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



From: "[REDACTED] 2E" [REDACTED] 2E @utrecht.nl>
Sent: Tue, 21 Jan 2020 15:00:44 +0200
To: [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E @utrecht.nl>
Subject: FW: Hervatten werkzaamheden Oudegracht 228
Attachments: S19135 Oudegracht 228 CONSTRUCTIE BEREKENING d.d. 13-12-2019_gez GPL.pdf, Werkplan Oudegracht 228-230 3-1-2020.pdf

Tkn, mail van 4-1-2020

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E [REDACTED] 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



Van: [REDACTED] 2E
Verzonden: zaterdag 4 januari 2020 11:51
Aan: [REDACTED] 2E
CC: [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E
Onderwerp: Hervatten werkzaamheden Oudegracht [REDACTED] 2E

Geachte [REDACTED] 2E

Aller eerst, de beste wensen en gezondheid voor 2020 toegewenst.

Aanstaande maandag zal bouwbedrijf van Zoelen om 8:00 uur de werkzaamheden op de Oudegracht 228 hervatten.

Wij verwachten van u, dat u de toegangsdeuren voor van Zoelen zal openen en ze weer de sleutel van het pand overhandigd. Indien u hiertoe niet bereid bent, zal van Zoelen de sloten van de toegangsdeuren vervangen.

Om de werkzaamheden te kunnen voortzetten zijn er aangepaste constructie stukken en een werkplan aangeleverd.

In de bijlage hebben wij de twee documenten toegevoegd.

- Beoordeelde constructie stukken
- Uitgewerkt werkplan*

* voor het werkplan zijn nog een aantal openstaande punten:

- uitwerking stempeling (tegels, koppeling, dwarsbalk)
- afstemming alarmwaarde monitoring

Wij hopen dat de herstelwerkzaamheden van de kelderwand nu voorspoedig worden uitgevoerd. Aansluitend zullen de werkzaamheden van de achtergevel plaatsvinden. Recentelijk hebben wij hier ook een voorstel van ontvangen. Als wij hiermee akkoord gaan en een verdere uitwerking hebben ontvangen, zal u hierover verder worden informierend.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Jan 2020 19:59:48 +0200
To: "Kleijwegt, Jennemieke" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "
2E@utrecht.nl>;" 2E 2E " <2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Bezoek werfkelder Oudegracht 230

Tkn

Met vriendelijke groet,

2E 2E
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht](#)
[Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht](#)

Telefoon 2E
2E@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig [dinsdag, donderdag en vrijdag](#)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 2E 2E <2E 2E>
Datum: 16-01-20 18:56 (GMT+01:00)
Aan: 2E " <2E@utrecht.nl>
Onderwerp: Re: Bezoek werfkelder Oudegracht 230

2E

Graag wil ik je enorm bedanken voor het prettige gesprek vanmorgen. Ik was er al wekenlang echt stuk van dat het zover is gekomen dat we allemaal door de omstandigheden een soort van tegenover elkaar gezet zijn. 2E

2E
2E Mijn
vertrouwen in alles en iedereen was ook helemaal weg. Door het goede gesprek vanmorgen en doordat we er uit lijken te komen zijn kan ik weer ademen.

Ik hoop dat jij nu ook meer rust kan krijgen, fijn dat een collega een en ander van je overneemt.
Fijne dag en succes met alles!

Met vriendelijke groet,

2E

2E

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 3 Mar 2020 11:15:34 +0200
To: 2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>; "Kleijwegt, Jennemieke" 2E@utrecht.nl>
Subject: 2e termijn aanneemsom Oudegracht 288 akkoord voor betalen?
Attachments: Factuur 2e termijn aanneemsom Oudegracht 228.pdf

2E

Ik heb een factuur ontvangen van Van Zoelen voor betaling van de 2^e termijn aanneemsom. Is de prestatie geleverd en kan de factuur worden betaald?

Met vriendelijke groet,

2E

2E

Managementassistent

T 2E

2E

@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



From: "Kleijwegt, Jennemieke" [redacted]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 15 Jan 2020 19:51:06 +0200
To: [redacted] [redacted] [redacted]@utrecht.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]@utrecht.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]@utrecht.nl>
Cc: [redacted] [redacted] [redacted]@utrecht.nl>
Subject: Beantwoording oproepen [redacted]
Attachments: [redacted] 4 januari 2020 (aan Jennemieke).docx, [redacted] 5 december 2019 (aan college).pdf, Brief [redacted] 6 januari 2020 (aan Hans Lesscher).pdf, [redacted] 1 januari 2020 (aan Hans Lesscher).pdf, Brief college Oudegracht [redacted]

Beste allemaal,

In de bijlagen vinden jullie de verschillende oproepen die meneer [redacted] in december en januari heeft gedaan aan het college en aan het management van VTH. Aangezien met wethouder Diepeveen destijds is afgesproken dat het verzoek aan het college ambtelijk zou worden afgedaan heb ik alle verzoeken geadresseerd in één antwoordbrief.

Mijn document heet: "brief college Oudegracht". De andere documenten heb ik bijgesloten als naslagwerk. Ik heb alleen de mail aan mij toegevoegd, omdat die aan [redacted] bijna woordelijk hetzelfde was.

Graag wil ik jullie vragen om de antwoordbrief mee te lezen. Verzoek aan:

- [redacted] [redacted] [redacted] zeg ik dingen die niet zo gegaan zijn? Zo ja, hoe zijn ze dan wel gegaan?
- [redacted] en [redacted] zeg ik technisch gezien dingen die niet kloppen?
- [redacted] tref ik over jou de juiste toon?
- [redacted] zeg ik (o.a. in afwachting van de uitspraak vovo van komende vrijdag) dingen die juridisch onhandig zijn?
- [redacted] tref ik überhaupt de juiste toon?

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 8406
3503 RK



From: "2E [redacted]" <2E [redacted] <2E [redacted]>>
Sent: Tue, 18 Feb 2020 16:21:15 +0200
To: 2E [redacted] 2E [redacted] "2E [redacted]" <2E [redacted]@utrecht.nl>
Cc: "2E [redacted] 2E [redacted]" <2E [redacted]@utrecht.nl>
Subject: Fwd: 20190030 - 2E [redacted] 2E [redacted] -230
Attachments: IDR_logo_emailhandtekening_kleiner.jpg, 20190030_Rapport OG d.d. 22-01-2020.pdf

Beste,

In de bijlage het rapport van 2E [redacted] van bureau Delfgou over Oudegracht 228-230. 2E [redacted] had in 1998 al eerder een bouwkundig rapport van 228 gemaakt, deze heb ik eerder al gemaaild. Ik hoor graag als jullie meer informatie kunnen gebruiken. 2E [redacted] stuurt ook nog het volledige rapport van ing. 2E [redacted]

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]



Oudegracht 2E [redacted] a/d werf | 3511 NT Utrecht
T. 2E [redacted] | 2E [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Info | Delfgou <info@delfgou.nl>
Onderwerp: 20190030 - 2E [redacted]
Datum: 23 januari 2020 om 09:41:44 CET
Aan: "2E [redacted] @ 2E [redacted]" 2E [redacted] @ 2E [redacted]
Kopie: 2E [redacted] | Delfgou 2E [redacted] @delfgou.nl>

Geachte 2E [redacted]

Hierbij doen wij u het rapport betreft Oudegracht 228-230 te Utrecht toekomen. Eventuele op- of aanmerkingen kunnen wij nog verwerken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

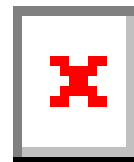
2E [redacted] 2E [redacted]
Secrétaresse

Aanwezig: maandagochtend – woensdag - vrijdag

DELFGOU
Architectuur en monumenten

Dorpsstraat 208B
3925 KH Scherpenzeel

2E [redacted]
info@delfgou.nl
www.delfgou.nl



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 3 Apr 2020 08:18:04 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: OG 228 voorgevel
Attachments: 20190626_080339.jpg, 20190430_114446.jpg, 20190430_114452.jpg, 20190626_080335.jpg

Goedemorgen heren,

Ik heb in mijn foto-archief nog een paar opnamen gevonden van de voorgevel van 30 april en 26 juni 2019. Ik krijg de indruk dat de scheuren toenemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Hoofdconstructeur Registertoetser B

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, woensdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 2 april 2020 15:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: OG 228 voorgevel

From: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 19 Mar 2020 10:48:32 +0200
To: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>; "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>; "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Werkplan achterkant Oudegracht [REDACTED] 2E
Attachments: Werkplan achterkant OG228.pdf
Importance: High

[REDACTED] PB zie bijgevoegd. Dit is naar mijn mening wel een uitgewerkt plan, maar het bevat geen opdracht aan een aannemer en/of een planning.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E
Jurist

T [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED] 2E
Verzonden: donderdag 19 maart 2020 9:46
Aan: [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E
Onderwerp: FW: Werkplan achterkant Oudegracht [REDACTED] 2E
Urgentie: Hoog

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E

T [REDACTED] 2E
www.utrecht.nl/
Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com]

Verzonden: woensdag 18 maart 2020 23:59

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Werkplan achterkant Oudegracht [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Hierbij ontvangt u het werkplan betreft de achterkant van Oudegracht 228. Graag bespreek ik dit plan met de gemeente en geef ik daar waar gewenst toelichting.

Ten aanzien van de brief van 13 maart 2020, merk ik op dat e.e.a. niet overeenkomstig is met de feitelijke gebeurtenissen. Ik had namelijk geruime tijd voor 19 november 2019 mijn plannen m.b.t. de achterkant van Oudegracht [REDACTED] reeds kenbaar gemaakt. Op 19 november 2019 heb ik mondeling de vraag gesteld of ik nog bij machte was om zelf mijn plannen m.b.t. de achterkant van het pand ten uitvoer te brengen. Daar werd op dat moment afwijzend op gereageerd met de mededeling dat het de gemeente was die mijn pand zou gaan verbouwen.

Dankbaar ben ik dat ik nu mag vernemen dat de gemeente toch bereid is om mij de mogelijkheid te geven dit weer zelf ter hand te nemen.

Ik verneem graag van u met wie van de gemeente ik een afspraak kan maken om het plan te bespreken. Met de heer [REDACTED] of met iemand anders?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Allereerst wens ik u een gelukkig nieuwjaar toe.

Meer dan een jaar geleden leerde ik de heer [2E] kennen. Hij vertelde mij dat hij geen dubbele agenda had. Met hem voerde ik een aantal telefoongesprekken en had ik met hem overleg op het stadskantoor. Ik leefde in de veronderstelling dat hij de technische problematiek begreep. Dat maakte ik op uit het feit dat hij zei dat de oorzaak van de problemen in de kelder van Oudegracht [2E] lag en dat de gevolgen in mijn kelder zichtbaar waren. Ik had toen het vertrouwen in zijn technische deskundigheid en onpartijdigheid.

Op 11 januari 2019 voerde de heer [2E] de heer [2E] (eigenaar van Oudegracht [2E]) en ik een gesprek op het stadskantoor. Dit gesprek kan ik mij nog goed herinneren, waarbij de heer [2E] stelde dat de keldermuur aan de zijde van Oudegracht [2E] als een voorzetwand gezien moest worden en dat anders het verdere gesprek geen zin zou hebben.

Naar aanleiding van mijn meldingen voerde de heer [2E] een onderzoek uit. In dat kader heb ik hem stukken uit archieven en technische informatie doorgestuurd. Na een aantal maanden zond u mij op 30 april 2019 een brief naar aanleiding van zijn onderzoek. In deze brief werd o.a. geschreven dat de keldermuur aan de zijde van Oudegracht 230 een voorzetwand betrof en dat dit geen dragende muur was.

Ik was zeer verbaasd. Sinds deze brief ben ik het vertrouwen in de deskundigheid en de onpartijdigheid van de heer [2E] verloren en "staat er een muur tussen ons in". Opmerkelijk is dat er slechts een paar mensen op de wereld zijn, die het met hem eens zijn, namelijk de heer [2E] en zijn vrouw en hun advocaat. Al zijn (ex-)collega's van de gemeente Utrecht die de keldermuur hebben gezien, hebben verklaard dat de desbetreffende muur wel degelijk constructief en dragend is. Dit wordt unaniem bevestigd door alle anderen (van bouwvakkers tot professoren) die de keldermuur hebben gezien.

Naar aanleiding van de onjuiste standpunten van de heer [2E] heb ik mij per email bij u gemeld en heb ik e.e.a. uitvoerig kenbaar gemaakt. Op 1 juli heb ik u gemaild dat u mijn berichtgevingen diende te beschouwen als een klacht.

Op 19 en 20 november 2019 heeft de firma Van Zoelen werkzaamheden verricht in mijn huis, Oudegracht [2E]. Ik kan mij voorstellen dat ook u en de rest van de gemeente Utrecht niet gelukkig zijn met wat er toen is gebeurd.

Eerlijk gezegd begrijp ik niet dat Van Zoelen op deze klus een jongen heeft gezet die net zijn stage van school heeft afgerond. Zowel de uitvoerder, [2E] [2E] als wel de constructeur, [2E] Schokker, die van Van Zoelen opdracht had gekregen, hebben te kennen gegeven dat [2E] [2E] van Van Zoelen fouten heeft gemaakt door o.a. de keldermuur in vier stukken te zagen. Het is voor mij onbegrijpelijk wat er gebeurd is en dat er ondanks toezeggingen anders is gehandeld en dat er nu nog meer schade aan mijn huis is ontstaan. Ik heb mij laten vertellen dat het oplossen van de recentelijk toegebrachte schade een delicate kwestie is. Wat ik wel begrijp is dat niet alleen Van Zoelen, specifiek [2E] [2E] als wel [2E] [2E] in een lastig pakket zijn gekomen. [2E] op de tekening van [2E] mogen vertrouwen, die nota bene door uw afdeling was goedgekeurd? [2E] de keldermuur mogen doorzagen? Enerzijds begrijpt

Andre [REDACTED] heeft gemaakt, maar anderzijds is Van Zoelen wel zijn opdrachtgever en die zal hij ook niet zondermeer afvallen.

Waar die foute aannames in de tekening en berekeningen van [REDACTED] vandaan zijn gekomen begrijp ik niet, gezien het feit dat er diverse opnames zijn uitgevoerd en men beschikte over de juiste doorsnede-tekeningen. Ik begrijp ook niet waarom [REDACTED] de keldermuur in vieren heeft gezaagd. Evenmin begrijp ik waarom de fundering is aangetast, waarbij o.a. de reeds in 2017 gemaakte fundering aan gort is gezaagd, ondanks dat [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] het erover eens waren om die fundering juist te behouden om daarop voort te bouwen.

U zult begrijpen dat ik geen vertrouwen heb in [REDACTED] / Van Zoelen, omdat er reeds is vastgesteld dat de uitvoerder zonder onderzoek, zonder visie, zonder ervaring, onbezonnen werkzaamheden heeft verricht. Vanwege de gemaakte fouten is Andre Schokker in een afhankelijke positie in relatie tot zijn opdrachtgever en de gemeente terecht gekomen waardoor hij niet meer ongebonden kan adviseren.

Dat nu juist ook deze partijen de extra toegenomen problemen zouden moeten oplossen, baart mij ernstige zorgen. Ik ben zeer bevreesd dat er nog meer schade wordt toegebracht.

Op 20 november 2019 en 11 december 2019 zond ik u een tweetal brieven door met daarbij een aantal technische rapportages. In dit kader zend ik u ook nog de volgende rapportages door, zodat deze u bekend zijn.

Vanwege de schade die op 19 en 20 november 2019 is toegebracht, wil ik eerst van de gemeente weten hoe daarmee omgegaan zal worden, alvorens er verdere activiteiten worden uitgevoerd en er onverhoopt nog meer schade wordt toegebracht.

Naar aanleiding van de klacht die ik op 1 juli 2019 bij u had gedeponereerd, heeft de heer Lesscher uiteindelijk op 16 december 2019 een brief (zie bijlage) verzonden. Op 1 januari 2020 heb ik een reactie geschreven en aan de heer Lesscher toegezonden. Mijn reactie treft u bij deze email aan.

Ook aan u, als hoofd van de afdeling toezicht en handhaving bebouwde omgeving, richt ik mijn verzoek om de heer [REDACTED] per direct van deze kwestie af te halen.

Daarnaast maak ik graag spoedig met u een afspraak op de Oudegracht [REDACTED] om de situatie te aanschouwen en te bespreken.

Ik verneem graag op zeer korte termijn van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

PS, een vergelijkbare email heb ik ook aan de heer [REDACTED] toegezonden.

From: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 3 Apr 2020 08:20:26 +0200
To: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: OG 228 voorgevel binnen
Attachments: 20190626_081231.jpg, 20190626_081012.jpg, 20190626_081224.jpg

Op 26 juni ook foto's gemaakt aan de binnenzijde van de ie voorgevel, waar [REDACTED] zelf scheurimeters had geplakt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E

Senior Hoofdconstructeur Registertoetser B

T [REDACTED] 2E
M [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, woensdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E@gmail.com]
Verzonden: donderdag 2 april 2020 20:41
Aan: [REDACTED] 2E
Onderwerp: OG 228 voorgevel binnen

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 25 Mar 2020 22:14:51 +0200
To: 2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Subject: Akkoord met betaling Van Zoelen factuur 3e termijn Oudegracht 228
Attachments: Factuur Van Zoelen Oudegracht 228_3e termijn.pdf

Dag 2E (cc 2E)

Ben je akkoord met betaling van de 3^e termijn c.q. is prestatie geleverd?

Met vriendelijke groet,

2E 2E
Managementassistent

T 2E
2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 27 Jan 2020 13:53:23 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: [REDACTED] en Oudegracht [REDACTED]/d Werf [REDACTED] te Utrecht
Attachments: Afschrift openbaar register Hyp4 dl 63699 nr 144.pdf, Utrecht_B_5532.pdf, Utrecht_B_5530.pdf

Hoi [REDACTED]

Ik heb jouw mail met bijlages aan mijn collega [REDACTED] gegeven om juridisch advies te geven. Zie hieronder. Er zijn in 2013 wat transactie geweest en ons opstalrecht is doorgezet naar een ander. Deze persoon moeten jullie aanschrijven voor de gebreken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur [REDACTED]

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Utrechtse Vastgoed Organisatie
Team Vastgoed

Postbus 8406
3503 RK UTRECHT



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 januari 2020 11:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] en Oudegracht a/d Werf [REDACTED] te Utrecht

Hi [REDACTED]

Heb naar de situatie gekeken.

In de opstalovereenkomst en akte van 10 december 2013 is het volgende geregeld:

- GU heeft een zelfstandig opstalrecht verkregen van SSH voor het perceel B 4060 ter grootte van 35 m2 (RVO 1)
- GU heeft een afhankelijk opstalrecht verkregen van SSH voor het perceel B 4765 ter grootte van 1 m2 (RVO 2)

- GU heeft een afhankelijk opstalrecht verkregen van SSH voor het perceel B 4059 ter grootte van 9 m2 (RVO 3)
- GU heeft het volle eigendom verkregen van SSH over het perceel B 5483 ter grootte van 332 m2 (Perceel 4)

Op 8 oktober 2013 is er echter tussen de gemeente en mevrouw [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] een overeenkomst gesloten. In deze overeenkomst is geregeld dat de [REDACTED] 1, RVO 2 en RVO 3 verkoopt aan mevrouw [REDACTED] en dat er een afhankelijk recht van opstal zal worden gevestigd op Perceel 4. De duur van de opstalrechten van RVO 1, 2 en 3 loopt gelijk aan de duur van opstalrechten van de gemeente. De overeenkomst heb ik niet, maar wel de akte waar dit in is geregeld. Zie bijgevoegde akte met de vestiging per 16 december 2013. De onderhoudsverplichtingen zijn daarin doorgelegd.

Daarnaast is geregeld dat voor het perceel B4535 wordt overgedragen in eigendom van de gemeente aan mevrouw [REDACTED] omdat het eigendom door verjaring is overgegaan.

Met andere woorden, de gemeente is niet het aanspreekpunt, maar mevrouw [REDACTED]. Zij heeft het opstalrecht/eigendom. De percelen zijn nu trouwens vernummerd. In stroomlijn kan je het terugzien onder perceel B 5530 en 5532.

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED] ([REDACTED]) [REDACTED] [REDACTED]
Juridisch adviseur en controller

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 12:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] /7 en Oudegracht [REDACTED] /d Werf 230 te Utrecht

Hoi [REDACTED]

Ik heb met VTH de verhouding dat we elkaar helpen als we vastlopen in de afdelingen.

VTH heeft nu een probleemdossier en lopen overal vast binnen de gemeente.

Er is een opstalrecht van een werfkelder ooit gevestigd tussen SSH en Gemeente en nu zijn er gebreken aan/in de werfkelder waarop VTH moet ingrijpen. Helaas loopt VTH vast in het punt wie ze moeten aanschrijven, dus komen ze bij mij uit.

Als ik de stukken lees hebben wij het recht van opstal van SHH en is theoretisch GU aan de lat. Toch?

Graag jouw advies aub.

VTH heeft hun eigen juridische mensen ook ingeschakeld maar deze bezitten toch net andere juridische kennis.

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur

2E

T 2E
@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Utrechtse Vastgoed Organisatie
Team Vastgoed

Postbus 8406
3503 RK UTRECHT



Gemeente Utrecht

Van: 2E
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 11:04
Aan: 2E; 2E; 2E
Onderwerp: FW: 2E 2E 2E en Oudegracht a/d Werf 2E te Utrecht

Met vriendelijke groet,

2E

2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres](#) Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

[Bezoekadres](#) Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon 2E

2E [@utrecht.nl](mailto:2E@utrecht.nl)

Internet www.utrecht.nl

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Jan 2020 16:16:46 +0200
To: 2E 2E "3" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E
2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E
2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: FW: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT
Attachments: 20200114 aan Burgemeester van 2E Brief_Oudegracht 2E - 230 (2E).docx

Heren,

PB Kan het ongeveer zo? Graag jullie suggesties en
aanpassingen voor verbetering van dit concept.

Alvast bedankt voor jullie hulp.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Aanwezig: maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 14:53
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: RE: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT

Zoiets?

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E
2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Aanwezig: maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: Kleijwegt, Jennemieke
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 18:04
Aan: 2E [redacted]
Onderwerp: FW: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT
Urgentie: Hoog

2E [redacted]

Ik krijg het verzoek om namens de burgemeester te reageren op bijgaand schrijven van meneer 2E [redacted] over de Oudegracht 228. 2E [redacted] stelt zich op als adviseur van meneer 2E [redacted] maar is zelf geen partij, noch is hij gemachtigd. Zou jij aub een voorzet willen doen voor beantwoording?

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T 2E [redacted]
2E [redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 8406
3503 RK



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 15:25
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
CC: [REDACTED] de; [REDACTED]
Onderwerp: FW: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT
Urgentie: Hoog

Jennemieke,

Ik hoorde van [REDACTED] dat ik dit verzoek aan jou moet doorsturen voor behandeling. [REDACTED] volgt het graag en op haar verzoek daarom cc voor haar en Hans. Graag jouw verdere actie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 11:49
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

Zie bijgaande brief. Wil jij deze vanuit VTH laten oppakken en conceptreactie laten voorbereiden voor burgemeester? Meneer heeft vorige week ook een brief naar Hans Lesscher gestuurd hierover, die is ook bijgevoegd.

Hoor graag, dank!

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur Strategie & Public Affairs

T 2E

M 2E

2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Concernmanagement Strategie

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: Zanen, Jan van

Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 11:16

Aan: 2E ; 2E 2E

Onderwerp: Fwd: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 2E <2E@hetnet.nl>

Datum: 14 januari 2020 om 10:58:59 CET

Aan: "Zanen, Jan van" <j.van.zanen@utrecht.nl>

Onderwerp: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT

Beste Jan,

Hierbij een brief met bijlagen, die ik liever niet had willen schrijven.

Met vriendelijke groet,

2E

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@2E [REDACTED]>
Sent: Wed, 13 May 2020 23:20:37 +0200
To: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Oudegracht 2E [REDACTED]
Attachments: 20200501_aannemer_1.pdf

Beste 2E [REDACTED]

M.b.t. de (her-)bouw van de achterkant van Oudegracht 2E [REDACTED] heb ik inmiddels met een aantal partijen gesproken. Ik heb meerdere aannemers bereid gevonden de werkzaamheden aan de achterkant van Oudegracht 228 uit te voeren (Zie bijlage een verklaring). Echter is het voor mij niet mogelijk om concrete afspraken, qua planning etc. te maken, omdat ik enerzijds nog geen terugkoppeling van de gemeente heb op de aangevraagde omgevingsvergunning en anderzijds niet weet hoe lang de gemeente zelf nog bezig blijft met werkzaamheden in de kelder van mijn pand.

Op 19 november 2019 deelde uw collega de heer 2E [REDACTED] mij mede dat de werkzaamheden 5 weken zouden duren. Ik heb begrepen dat de werkzaamheden in de kelder nog niet klaar zijn. Kunt u mij zeggen hoe lang het nog duurt alvorens de gemeente haar werkzaamheden in de kelder afrondt?

M.b.t. de huidige werkzaamheden die van gemeentewege worden uitgevoerd, zou ik graag willen weten waarom de gemeente bepaalde beslissingen heeft genomen, omdat de gemeente mij als eigenaar van Oudegracht 2E [REDACTED] nooit heeft betrokken en veel onduidelijk, zelfs onbegrijpelijk, is.

Kunt u o.a. mij uitleggen waarom het bouwplan van de gemeente voor de derde keer werd gewijzigd en waarom de gemeente van de beslissing was afgestapt om een betonvloer in mijn kelder te storten en nu gegalvaniseerde liggers aanbrengt?

Tijdens de zitting vroeg de rechter aan de gemeente waarom er voor gekozen was om de benodigde stabiliteitsvoorziening op mijn perceel uit te voeren. Het antwoord van de gemeente was dat de gemeente de kelder van Oudegracht 230 niet wilde aantasten. Kunt u mij laten weten of dit de enige reden is, of dat de gemeente nog andere redenen voor die beslissing heeft gehad?

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]